

Table de gestion intégrée des ressources et du territoire – POINTE (112-62)
Compte-rendu de la rencontre du 20 janvier 2023
À 13h00 En visioconférence

Liste des présences participant-e-s :

Organisation	Nom	Présence (X)
Association Coopérative Forestière de St-Elzéar et mandataire de gestion de l'UA 112-62	Jonathan Synnott	X
Association provinciale des trappeurs indépendants (APTI) - Conseil de la Gaspésie	Simon Gosselin	
Bois d'œuvre Cedrico inc.	Samuel Garneau	
Club des Ornithologues de la Gaspésie	Pierre Poulin	X
Communautés Gespeg	Justin Drody	
Conseil de l'Eau Gaspésie Sud	Julie Leblanc Catherine Dutil	
Conseil de l'eau du nord de la Gaspésie	Yves Briand	X
Conseil régional de l'environnement GIM	Dominic Lemyre	X
Coop Accès Chic-Chocs	Bruno Belliveau	
Coopérative forestière de la Gaspésie	René Babin	
Damabois Division Cap-Chat	Denis Bernier Geneviève Bernier	X
Fédération des clubs motoneigistes du Québec	Michel Desrosiers	
Fédération québécoise des clubs quads de la Gaspésie et des Îles	Mathieu Vallière	
Fédération Québécoise des Chasseurs et Pêcheurs (FEDECP) GIM	Anthony Assels	
Fédération Québécoise pour le Saumon Atlantique (FQSA)	Myriam Bergeron Antoine Gagnon Poiré	
Gaston Cellard Inc	Pierre-Luc Desjardins	
Groupe de scieries G.D.S. inc	Mathieu Piché-Larocque Steve Leblanc	X
Groupe Lebel	François Godin	X
Groupement forestier coopératif de la Péninsule	Brian Lequesne	
Groupement forestier Rocher Percé Inc.	Sylvain Réhel	
Mi'gmawei Mawiomi Secretariat	Scott Metallic Nathalie English	X
MRC de la Côte-de-Gaspé	Pascal Caron-Savard Daniel Harbour	X
MRC le Rocher Percé	Louis Babin Isabelle Cyr-Parent	X
Parc national Forillon – Parc Canada	Mathieu Coté	X
Regroupement des MRC de la Gaspésie	Dany Scott	X

Regroupement restauration des trois rivières Pabos	Daniel Huard Douglas Hunt	
Réserve faunique de Port-Daniel	Yves Briand	
Rosario Poirier inc.	Luc Poirier	
Sentier international des Appalaches	Jean Marc-Hardy	
Sépaq (réserves fauniques)	Patrick Gendreau	X
Société de gestion de la rivière Grand-Rivière	Maureen Mercier	
Société de gestion des rivières de Gaspé inc.	Rémi Lesmerises	X
Syndicat des producteurs acéricoles du Bas Saint-Laurent – Gaspésie UPA	Claude Fecteau Mylène Gagnon	
Uniboard Canada inc. (Sayabec)	Mario Bernier Jérôme Pelletier	
Yolande Laflamme Inc.	Charles-Philippe Laflamme	
ZEC Baillargeon	Gilles Paris	
ZEC des Anses	Douglas Murphy Denis Michaud	X X

Liste des présences invités et observateurs :

Nom	Organisation	Secteur	Présence (X)
Étienne Guillemette	BMMB	Ministère	X
Andrew Gilker	MFFP (UG112)	Ministère	
Mathieu Prévost	MFFP (UG112)	Ministère	X
Félix O'Connor	MFFP (UG112)	Ministère	X
Steve Bujold	MFFP (reg. 11)	Ministère	X
Sébastien Pelletier	BMMB	Ministère	
Jason Argouin	MFFP (reg. 11 – Biologiste)	Ministère	X
Nicolas Leduc	MFFP	Ministère	X

Point	Discussions	Décision / Recommandation	Responsabilité / Échéancier
1. Ouverture de la rencontre	<p>Ouverture de la rencontre : 13h</p> <p>Présentation de l'ordre du jour</p> <p>Changement dans la nomenclature des PAFIO</p> <p>Modification à l'ordre du jour :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Remplacement de la version V.10 par V. 2023-02 • Remplacement de la date du dernier compte rendu par le 14 avril 2022 <p>Adoption de l'ordre du jour tel que modifié</p>	L'ordre du jour est adopté tel que modifié	Séance tenante
2. Lecture et adoption du compte rendu et suivis	<p>Guillaume présente le compte rendu de la dernière rencontre</p> <p>Le compte rendu est adopté tel que présenté</p> <p>Points en suivis :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Le partage de shapefile est toujours à l'étude au niveau du MRNF, nous travaillons à rendre disponibles ces outils pour faciliter les consultations. Dès que les données seront disponibles, elles seront accessibles sur le site internet et le ESRI de la TGIRT. • Le mode de suivis sous forme de tableau n'est toujours pas réalisé, car l'intégration au niveau du site internet demanderait beaucoup de microgestion, ce qui n'est pas souhaité. Les comptes rendus sont pour l'instant l'outil adéquat de suivis. 		
3. Présentation PAFIO-V. 2023-02	<p>Félix présente la présentation PAFIO, accéder à la présentation en cliquant ici.</p> <p>Question sur la quantité d'intervention en voirie : Est-ce que l'on a des statistiques sur la quantité de ponceaux qui vont être construits sur cette distance de voirie? R : je n'ai pas de chiffre actuellement.</p> <p>Demande : Que le nombre de ponceaux en implantation apparaisse lors des présentations PAFIO</p> <p>Discussion :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ce sont les BGA qui proposent les chemins, toutefois, sur le terrain, ce qui est planifié et ce qui est réalisé sont différents. Sur le terrain, on contourne les têtes de ruisseau et on construit moins de ponceaux. Les cas contraires existent aussi. 		

	<ul style="list-style-type: none"> • Le but de la demande vise à avoir une idée globale et non une valeur précise. Un intersect entre les chemins planifiés et les cours d'eau pourraient être suffisant. • Dans la planification de voirie, très peu sont en implantation fermeture. Ça soulève l'enjeu qu'il n'est pas possible de régler le problème d'implantation de voirie si on ne fait pas d'effort d'en réduire la construction. • La distance de débordage réglementaire, tel qu'il avait été discuté au comité voirie, ne permet pas de faire de l'implantation fermeture. De plus, la nécessité de garder un accès pour les travaux sylvicoles rend difficile cette option qui doit respecter des normes de sécurité limitant à environ 400m ce type d'ouvrage. • Les BGA pourraient effectivement faire ce travail. <p>Décision : <u>Afin de faciliter l'analyse de la planification de la voirie, il est proposé que les BGA fournissent une estimation du nombre de ponceaux affectés (basé sur un calcul d'intersect) à l'aménagiste du MRNF pour la présentation PAFIO.</u></p> <p>Préoccupation notée à la demande du CENG au compte rendu : Sur les 245km, il serait pertinent que le ministère évalue aussi au niveau des PAFIO ce qui peut être fermé au maximum afin de minimiser les impacts de la voirie. Il faudrait travailler à lever les contraintes qui nous empêchent de réduire la quantité de voiries afin de respecter le consensus régional.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Toutefois, cette préoccupation doit être déposée sur le site de la consultation pour s'assurer d'être prise en compte. <p>Question : Dans les résineux, il y a des peuplements de cèdres? R : il y a effectivement 26 ha, la cible est de 0 et cela représente moins de 1% du PAFIO cumulatif.</p> <p>Question : Est-ce qu'il sera possible de faire l'exercice pour savoir parmi les secteurs planifiés combien correspondent à des milieux humides boisés. Afin d'avoir une idée de combien de ses milieux sont dans les planifications. R : L'échelle est actuellement par GTF, ce qui est une échelle relativement macro de planification. Quand on fait la planification annuelle, on reste habituellement à l'extérieur des cédrières et les sapinières à thuya.</p> <p>Complément : il serait pertinent de savoir le bilan des dernières PRAN pour savoir à titre comparatif, ce qui est retenu, et ainsi mesurer l'évitement. R : Cette information pourrait être analysée par vous au niveau des PAFIO à même vos couches d'information géoréférencées. R2 : Il est maintenant possible de joindre une carte à la consultation publique.</p>	<p>MRNF : est-ce que c'est possible d'agir là-dessus?</p> <p>TGIRT : Faire le suivi dans les autres UA.</p> <p>Accéder à la procédure en cliquant ici</p>	
--	---	---	--

	<p><u>Renvoyer la procédure pour joindre une carte à la consultation publique.</u></p> <p>Question : Concernant les aires de confinement du cerf de virginie, si ces aires ont perdu leur pertinence, cela veut-il dire qu'elles pourraient être ciblées pour de la coupe? R : On a toujours eu le droit d'intervenir dans les aires de confinement, ça se joue au niveau des modalités.</p> <p>Complément à la question : Comment on peut aller faire de la coupe qui est jugée comme une aire de confinement. Cela veut-il dire que dans ses zones parfois abruptes, vous allez donner l'autorisation d'aller couper du bois? R : Pas nécessairement et on n'ira pas au niveau des pentes où l'opérationnalisation n'est pas possible. Pour ce qui est d'intervenir dans les aires de confinements, depuis le changement de régime, il est possible d'intervenir avec des modalités d'intervention. Ce que je tenais à souligner c'est qu'il y a actuellement une redéfinition de ses zones de confinement et qu'après nos discussions avec le secteur faune, on sait maintenant que le cerf ne fréquente pratiquement plus les aires de confinement de 112-62. Ce que cela permet de faire des traitements différents dans ses zones.</p> <p>Commentaire : il devrait avoir un représentant faune au niveau de la TGIRT pour pouvoir participer à ce type d'échange. R : Le secteur faune a confirmé qu'il pourra être présent, en déléguant une personne-ressource, lors des rencontres dont le sujet à l'ordre du jour est faunique. Il est possible de noter toutes préoccupations au niveau de la consultation publique.</p> <p>Question : Donc on n'était pas conforme au dernier PAFIO et en nettoyant les polygones des derniers PAFIO on réussit à améliorer le bilan. Est-ce qu'il y a des moyens pour améliorer davantage ce bilan? Est-ce qu'on est pris avec le passif? R : Il est possible de récolter des peuplements de vulnérabilité 1 et 2 à la TBE.</p> <p>Question : Est-ce que la 2402 inclut le Parc Forillon? R : Oui, le calcul inclut le parc, mais je n'ai pas isolé le Parc Forillon pour connaître son taux de vieilles forêts.</p> <p>Complément : La question qui subsiste est de savoir si la pression est plus grosse à l'ouest du Parc si le Parc contribue fortement à cet indicateur. Ne devrait-on pas le séparer? R : On n'intervient pas dans l'aire candidate. Toutefois c'est un questionnement valide.</p> <p>Question : Comment on fait pour améliorer la situation des massifs conformes dans les blocs compacts si on continue de couper dans des forêts résiduelles.</p>	<p>MRNF : valider la possibilité de rendre accessibles les couches d'entités des COS</p>	
--	--	--	--

	<p>R : Il faut sélectionner adéquatement. On peut changer la nature du COS (de T3 à T2 ou à T1) tant qu'on respecte les cibles et les proportions, toutefois comme vous savez cette pratique est balisée par nos objectifs d'aménagement.</p> <p>Question : Est-il possible de recalculer l'AEC pour chaque sous-bassin-versant des bassins versants de référence qui dépassent 35% afin de s'assurer qu'il y ait une bonne distribution des coupes et qu'on ne dépasse le seuil de 50% pour les sous-bassins-versants.</p> <p>R : Il serait possible d'effectuer un exercice un peu plus ciblé et d'émettre des préoccupations.</p> <p>Complément : Est-ce qu'il serait possible de me partager la carte géoréférencée des COS ou du calcul des AEC.</p> <p>Rendre accessibles les shapefiles des COS ou du calcul des AEC si c'est possible</p> <p>S'assurer que le CENG à l'information pour pouvoir émettre ses préoccupations.</p> <p>Concernant les chiffres de ponceaux Jonathan Synnott communiquera les chiffres à Guillaume Berger-Richard après analyse.</p> <p>Discussion :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Il est à noter toutefois que les ponceaux habituellement les plus problématiques sont ceux des chemins principaux qui ne sont pas consulté au niveau de la planification parce que ce sont souvent de nouveaux chemins et ceux-ci sont correctement installés. • Habituellement si on arrive à les déplacer dans le 200m et éviter de construire des ponceaux on le fait. Cela crée donc une différence entre la planification et la réalité. 	<p>MRNF : Valider pour le partage de données</p> <p>MRNF et TGIRT s'assurer d'accompagner le dépôt de préoccupation.</p> <p>BGA : communiquer les chiffres de ponceaux</p>	
--	---	--	--

4. ZEC des Anses	<p>Steve Bujold présente le point :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Demande officielle de reçu de protection temporaire pour le temps que les travaux du comité soient déposés aux MELCCFP • La demande est en traitement du côté du ministère et on planifie faire une rencontre avec les intervenants de la ZEC pour leur faire part de notre décision. <p>Question : Est-ce que l'ancien projet d'aire protégée fait partie de la demande? R : La carte que le ministère a reçue est pour non-diffusion. Toutefois, je peux t'indiquer qu'il y a un peu de recoupement.</p>		
5. Varia	<p>Sondage Il a actuellement un sondage mené par le MRNF dont les résultats seront comptabilisés à Québec qui est en cours et dont vous êtes invité à participer. Ce type de sondage, similaire à celui de l'an dernier, devrait se tenir, à partir de maintenant, aux cinq ans.</p> <p>Depuis maintenant deux ans, les TGIRT doivent comptabiliser des sondages de satisfactions lors des participations aux rencontres de la TGIRT. Les résultats de ses sondages sont comptabilisés au rapport annuel. Vous serez ainsi invité lors de vos participations à chacune des rencontres à remplir un sondage de satisfaction. Certaines questions de sondages s'appliquent spécifiquement pour les rencontres en personne. Merci de vouloir indiquer lors de ces cas, l'option « ne s'applique pas ».</p> <p>Date des prochaines rencontres 112-62 : La rencontre d'harmonisation du 10 avril sera changée de prochainement, car elle tombe sur un jour férié. Présentation PAFIO : 2023-05-10 Harmonisation PAFIO : 2023-07-05</p> <p>Comité voirie : il n'y a pas de date de prévu, on est toujours à la recherche d'une façon de mettre en œuvre le projet pilote.</p> <p>Comité MHH : Les dates ne sont pas encore déterminées, elles vous seront proposées prochainement.</p> <p>L'atelier sur l'adaptation des forêts aux changements climatiques : 23 et 24 mai, il y a des conférences la première journée et la seconde journée est composée de conférences et d'ateliers.</p>		
6. Fin de la rencontre	15h01		