Numéro de la fiche

R11-O-V10-0028

|  |
| --- |
| **Table GIRT de l’unité d’aménagement (UA) 112-63**  **Fiche – Évaluation des solutions possibles**  **aux préoccupations - PAFIO** |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **IDENTIFICATION** | |
| **Personne ou organisme émetteur de préoccupation** | **Document de référence** |
| Yves Briand (Conseil de l’eau du Nord de la Gaspésie) |  |
| 1. **PRÉOCCUPATION** | **Usage : X**  **Opérationnelle :** |
| **Brève description de la préoccupation et des objectifs poursuivis afin de résoudre la problématique ou d’améliorer la situation :** | |
| Le Conseil de l'eau du Nord de la Gaspésie a constaté des bris à l'infrastructure routière enjambant le ruisseau « La Décharge du Troisième Lac »; ce chemin est notamment utilisé comme sentier VHR. Après une observation cartographique, le Conseil constate que le sous-bassin versant de niveau 4 alimentant ce ruisseau est actuellement occupé par plusieurs coupes forestières. Un calcul local de l'AEC devrait être fait par le Ministère afin d'y limiter la surcharge de coupes forestières à l'intérieur de ce sous-bassin versant spécifique. | |
| 1. **LOCALISATION DE LA PRÉOCCUPATION** | |
| **Situer brièvement le territoire concerné par la préoccupation :** | |
| Lac au diable | |
| **Carte jointe : Oui  Non** | |
| 1. **ENJEU** | |
| Augmentation des débits | |
| 1. **OBJECTIF** | |
| Prévenir les bris | |
| 1. **ÉLÉMENTS DE SOLUTION EN VIGUEUR OU À VENIR** | |
| **Identifier les mesures, les modalités, les ententes, etc. qui affectent l’enjeu:** | |
| VOIC qualité de l’habitat aquatique.  Mesure d’harmonisation PAFIO V8 | |
| 1. **SOLUTIONS POTENTIELLES** | |
| **Identifier des mesures, des modalités ou des actions pour solutionner l’enjeu et documenter les principaux avantages ou inconvénients pour chacune des solutions (évaluation des impacts des solutions possibles) :** | |
| La simulation de la réalisation de l’ensemble des travaux planifiés démontre que l’AEC du sous-bassin-versant de La Décharge du Troisième Lac est inférieure à 50 % (Résultat de 35 %)  En ce qui concerne le sous bassin versant résiduel demandé, un sous-bassin a été défini à l'aide de nos données lidar, qui comprend un total de 479 ha. L'analyse a été réalisée à l'aide d'une carte éco mise à jour jusqu'en 2021 – donc un portrait réel d’aujourd’hui. Les résultats montrent une AEC de 227,72 ha, représentant 47,5% du sous-bassin.    Considérant qu’un commentaire semblable a été fait au PAFIO V8, pour une question de cohérence, la solution proposée s’appuie sur la fiche R11-O-V8-0003.  Il est proposé :   1. Maintenir le niveau d’AEC de La Décharge du Troisième Lac sous 50 % 2. De ne pas modifier les secteurs prévus à la récolte, ne serons pas inclus à la PRAN 2023 et 2024 3. Faire en sorte que le niveau d’AEC (calculé sur la base de travaux planifiés) se situe sous 50 % lors des prochaines planifications. 4. Voir la possibilité avec un groupe de recherche d’étudier le secteur. | |
| 1. **SOLUTIONS PRÉCONISÉES PAR LA TABLE** | |
| **Identifier parmi les éléments de solutions potentielles ceux qui sont préconisés par la Table :** | |
| La solution proposé est accepté par la table. | |
| 1. **ÉLÉMENTS PERMETTANT DE MESURER LE RESPECT DE LA MESURE D’HARMONISATION** | |
| **Identifier les éléments qui permettront de vérifier que la mesure d’harmonisation a été respectée et les intégrer au R176.** | |
|  | |
| 1. **CONSIDÉRATIONS IMPORTANTES ET AUTRES COMMENTAIRES** | |
| La problématique est multiple dans ce secteur.  Le MFFP a un projet de réfexction du chemin en direction sud afin que l’eau s’écoule mieux et n’atteigne pas les chalets.  Le MFFP a autorisé un pont de glace temporaire sur le chemin direction Ouest sous condition de fermeture du chemin et l’enlèvement de ponceau dans les 3 ans. | |





