

**Table GIRT de l'unité d'aménagement (UA) 112-63**  
**Fiche – Évaluation des solutions possibles**  
**aux préoccupations - PAFIO**

<b>1. IDENTIFICATION</b>	
<b>Personne ou organisme émetteur de préoccupation</b>	<b>Document de référence</b>
<b>Yves Briand, Conseil de l'eau du nord de la Gaspésie</b>	clas_preoc_V8_Plan_special_2020_11263.docx CENG_2020-05-29_ConsulPAFIO- V8_Preoccupation1.pdf
<b>2. PRÉOCCUPATION</b>	
<b>Usage : X</b>	
<b>Opérationnelle :</b>	
<b>Brève description de la préoccupation et des objectifs poursuivis afin de résoudre la problématique ou d'améliorer la situation :</b>	
<p>Le CENG s'inquiète de l'effet cumulé possible d'une AEC trop élevée dans ce sous-bassin versant alimentant un tributaire secondaire de la rivière Marsoui dont le point de confluence se trouve au coeur du village de Marsoui.</p> <p>Advenant une augmentation des opérations forestières dans ce sous-bassin versant, le CENG tient à mettre en garde le Ministère contre une éventuelle augmentation de débit pour ce tributaire, dont l'historique de débordement a déjà été très coûteux pour la Municipalité de Marsoui et ses habitants. En effet, il s'agit du même tributaire dont l'augmentation de débit et le débordement occasionnés par la tempête Arthur avait provoqué la rupture d'un ponceau majeur au coeur du village.</p> <p>Par ailleurs, le CENG invite le Ministère à avoir à l'oeil le bassin versant résiduel, situé au nord du sous-bassin versant de la coulée à Moïse et bordant la route 132. Les secteurs d'opérations en consultation dans ce bassin versant résiduel sont nombreux et un calcul d'AEC propre à celui-ci pourrait révéler un pourcentage important. Bien qu'il s'agisse d'une petite superficie, il apparaît pertinent au CENG que le Ministère s'assure qu'une augmentation du débit, en période de crue, dans ce secteur ne puisse se répercuter – via les petits ruisseaux le drainant – par une trop grande accumulation d'eau dans les fossés routiers de la route 132.</p> <p>Les opérations envisagées dans le bassin versant au nord de la coulée à Moïse pourraient occasionner une présence d'eau accrue en bordure de la route 132 lors de la fonte printanière ou à la suite de précipitations abondantes. Il importe de s'assurer, le cas échéant, que ces accumulations d'eau ne soient pas à risque pour les infrastructures routières situées en contrebas.</p> <p><b>Solution proposée par le demandeur :</b></p> <p>Le CENG suggère qu'un calcul préventif de l'AEC propre à ce sous-bassin versant de la coulée à Moïse soit fait de manière à limiter, au besoin, les opérations forestières pouvant être planifiées dans ce secteur, tant cette année que lors des années subséquentes.</p> <p>De plus, le CENG estime que le principe de précaution devrait prévaloir et que les interventions forestières à l'intérieur de ce sous-bassin versant de la coulée à Moïse ne devraient en aucun temps dépasser le seuil de 35</p>	

<p>% (bien que ce seuil soit arbitraire), et ce, afin de limiter les probabilités d'un épisode de coup d'eau analogue à celui ayant été occasionné par la tempête Arthur.</p> <p>Enfin, des vérifications – avec le ministère du Transport (MTQ) – devraient être faites par le MFFP pour s'assurer que les opérations envisagées au-dessus de la route 132 ne puissent avoir des répercussions négatives sur cette route située en contrebas, en augmentant potentiellement les débits de crues des ruisseaux de ce secteur.</p>
<b>3. LOCALISATION DE LA PRÉOCCUPATION</b>
<b>Situer brièvement le territoire concerné par la préoccupation :</b>
A. Sous bassin versant de la coulée à Moïse
<b>Carte jointe : Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/></b>
<b>4. ENJEU</b>
Augmentation des débits
<b>5. OBJECTIF</b>
Prévenir les bris
<b>6. ÉLÉMENTS DE SOLUTION EN VIGUEUR OU À VENIR</b>
<b>Identifier les mesures, les modalités, les ententes, etc. qui affectent l'enjeu:</b>
VOIC qualité de l'habitat aquatique
<b>7. SOLUTIONS POTENTIELLES</b>
<b>Identifier des mesures, des modalités ou des actions pour solutionner l'enjeu et documenter les principaux avantages ou inconvénients pour chacune des solutions (évaluation des impacts des solutions possibles) :</b>
<p>La simulation de la réalisation de l'ensemble des travaux planifiés démontre que l'AEC du sous-bassin versant de la coulée à Moïse est inférieure à 50 % (Résultat de 22,2 %)</p> <p>Comme mentionné par des experts présents lors du colloque saumon – foresterie, ces valeurs sous 50 % correspondent à un risque faible de modification du lit en aval des cours d'eau.</p> <p><b>En regard du résultat obtenu il est proposé :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De ne pas modifier la planification dans le sous bassin versant de la coulée à Moïse.</li> <li>2. Maintenir le niveau d'AEC de la coulée à Moïse sous 50 %</li> </ol> <p><b>En ce qui concerne le sous bassin versant résiduel il est proposé :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De ne pas modifier les secteurs prévus à la récolte pour 2020</li> <li>2. De poursuivre les démarches entreprises auprès du MTQ afin de connaître les intrants relatifs à la conception et à la construction des ponceaux et de communiquer cette information aux membres.</li> </ol> <p>Note : Discuter avec les membres de toute modification à cette mesure qui serait rendue nécessaire en raison de la progression de l'épidémie de la tordeuse des bourgeons de l'épinette.</p>
<b>8. SOLUTIONS PRÉCONISÉES PAR LA TABLE</b>

<b>Identifier parmi les éléments de solutions potentielles ceux qui sont préconisés par la Table :</b>
<b>9. ÉLÉMENTS PERMETTANT DE MESURER LE RESPECT DE LA MESURE D'HARMONISATION</b>
<b>Identifier les éléments qui permettront de vérifier que la mesure d'harmonisation a été respectée.</b>
Calcul de l'AEC pour le sous bassin
<b>10. CONSIDÉRATIONS IMPORTANTES ET AUTRES COMMENTAIRES</b>
<p>Les constats du colloque saumon foresterie, qui ont été adoptée de façon consensuelle par les membres de la TGIRT commune indique que :</p> <p>« Le maintien de l'AEC sous les 50 % permet de limiter les risques de modification du lit d'une rivière. Cependant, la littérature ne permet pas, à ce jour, d'établir un lien de causalité clair entre l'AEC et la qualité de l'habitat aquatique d'un cours d'eau. »</p> <p>La proposition d'utiliser une valeur de 35 % d'AEC comme mesure de précaution n'est pas retenue par le MFFP.</p> <p>L'analyse du MFFP considère les superficies qu'elle contrôle c'est-à-dire celles situées à l'intérieur de l'UA.</p> <p>Le résultat de l'aire équivalent de coupe pour le sous-bassin versant de la coulée à Moïse est de : 22,2 %.</p> <p>Tel que confirmé par la littérature, ce niveau de coupe ne devrait pas être la cause des débordements identifiés par le CENG.</p> <p>Le bassin versant résiduel identifié par le CENG est d'environ 600 ha (6 km<sup>2</sup>). Le MMFP a entrepris des démarches auprès du MTQ afin de connaître les intrants relatifs à la conception et à la construction des ponceaux.</p>

