

**Table GIRT de l'unité d'aménagement (UA) 112-63**  
**Fiche – Évaluation des solutions possibles**  
**aux préoccupations - PAFIO**

<b>1. IDENTIFICATION</b>	
<b>Personne ou organisme émetteur de préoccupation</b>	<b>Document de référence</b>
<b>Yves Briand, Conseil de l'eau du nord de la Gaspésie</b>	clas_preoc_V8_Plan_special_2020_11263.docx CENG_2020-05-29_ConsulPAFIO- V8_Preoccupation2.pdf
<b>2. PRÉOCCUPATION</b>	
<b>Usage : X</b>	
<b>Opérationnelle :</b>	
<b>Brève description de la préoccupation et des objectifs poursuivis afin de résoudre la problématique ou d'améliorer la situation :</b>	
<p>le CENG s'inquiète de l'effet cumulé possible d'une AEC trop élevé dans une portion de ce bassin versant alimentant le tributaire principal du ruisseau Vallée vers une confluence, à l'aval de laquelle se trouve un chemin d'accès vers une résidence et une érablière exploitée.</p> <p>Le sous-bassin versant de référence du Ministère, pour ce secteur, indique une AEC de 43,3 %, ce qui est sous le seuil de 50 % susceptible d'augmenter significativement le débit d'un cours d'eau de manière à affecter sa morphologie. Cependant, le sous-bassin versant de référence utilisé combine différents tributaires dont les points de confluence se trouvent plus loin en aval, alors que les secteurs d'opération soumis à la consultation se concentrent autour du tributaire principal de ce ruisseau.</p> <p>De cette manière, l'effet sur le débit à la limite aval du ruisseau Vallée, franchissant la limite du sous bassin-versant de référence pourrait connaître une augmentation de débit plus élevée qu'anticipée. Cette augmentation du débit – localement – pourrait avoir des répercussions plus élevées que celles pouvant être attribuées à l'ensemble du sous-bassin versant de référence, lesquelles pourraient à leur tour se traduire par des problèmes de sécurité civile pour d'éventuelles infrastructures (p. ex. ponts ou emprises de chemins forestiers) situés le long de ce segment de ruisseau. (Carte 1)</p> <p>Par ailleurs, il est à noter qu'un segment de berge, situé à l'aval du sous-bassin versant de référence et de la confluence de ses tributaires, est en érosion en bordure d'un chemin d'accès. Le cas échéant, une augmentation du débit provenant de l'amont – particulièrement en période de crue printanière – pourrait accélérer l'érosion de cette berge et venir fragiliser le chemin d'accès. Ce dernier est d'ailleurs bordé d'une bande riveraine d'une largeur nettement insuffisante; cette quasi-absence de la bande riveraine est susceptible d'accélérer le processus d'érosion. Il est à noter que ce chemin permet d'accéder à l'érablière du Ruisseau et à deux résidences situées plus haut. (Carte 2)</p>	
<b>Solution proposée par le demandeur :</b>	
<p>Le CENG suggère d'abord qu'un calcul de l'AEC propre au bassin drainant le segment du ruisseau Vallée situé à l'intérieur du sous-bassin versant de référence –en excluant les superficies du bassin versant de niveau 2 ne</p>	

<p>rejoignant pas ce tronçon – soit réalisé et que des ajustements à la planification forestière soit apportés advenant un résultat dépassant le seuil de 50 % habituellement appliqué par le Ministère.</p> <p>De plus, le CENG suggère qu'un calcul d'AEC soit fait pour l'ensemble du bassin drainant le ruisseau Vallée et ses tributaires jusqu'au point d'érosion localisé en aval en bordure du chemin d'accès – ce calcul devrait se faire, de plus, en omettant les superficies du sous-bassin de référence qui n'appartiennent pas à cet ensemble hydrographique (voir sur la carte les secteurs forestiers du sous-bassin de référence entourés de jaune). Une fois ce calcul fait, le Ministère aurait une donnée d'AEC plus probante pour évaluer les éventuelles augmentations de débit susceptibles d'affecter cette berge déjà fragilisée.</p> <p>Cela dit, le CENG estime que le principe de précaution devrait prévaloir et que les interventions forestières en amont de cet endroit ne devraient pas dépasser le seuil de 35 % (bien que ce seuil soit arbitraire), tant que la situation du chemin d'accès, de sa berge en érosion et de sa bande riveraine de très faible qualité n'aura pas été contrôlée.</p>
<b>3. LOCALISATION DE LA PRÉOCCUPATION</b>
<b>Situer brièvement le territoire concerné par la préoccupation :</b>
Sous-bassins versants du ruisseau Vallée.
<b>Carte jointe : Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/></b>
<b>4. ENJEU</b>
Augmentation des débits
<b>5. OBJECTIF</b>
Prévenir les bris
<b>6. ÉLÉMENTS DE SOLUTION EN VIGUEUR OU À VENIR</b>
<b>Identifier les mesures, les modalités, les ententes, etc. qui affectent l'enjeu:</b>
VOIC qualité de l'habitat aquatique
<b>7. SOLUTIONS POTENTIELLES</b>
<b>Identifier des mesures, des modalités ou des actions pour solutionner l'enjeu et documenter les principaux avantages ou inconvénients pour chacune des solutions (évaluation des impacts des solutions possibles) :</b>
<p>La simulation de la réalisation de l'ensemble des travaux planifiés démontre des AEC de 54,56 % pour le découpage situé au sud-est et de 40,62 pour le sous bassin du ruisseau Vallée</p> <p>En regard du résultat obtenu il est proposé</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De ne pas modifier la planification.</li> <li>2. Ne pas ajouter de nouveaux secteurs à la planification dans la zone sud-est tant que l'AEC calculé sur la base de la planification ne passera pas sous 50 %.</li> </ol> <p>Note : Discuter avec les membres de toute modification à cette mesure qui serait rendue nécessaire en raison de la progression de l'épidémie de la tordeuse des bourgeons de l'épinette.</p>
<b>8. SOLUTIONS PRÉCONISÉES PAR LA TABLE</b>
<b>Identifier parmi les éléments de solutions potentielles ceux qui sont préconisés par la Table :</b>

<b>9. ÉLÉMENTS PERMETTANT DE MESURER LE RESPECT DE LA MESURE D'HARMONISATION</b>
<b>Identifier les éléments qui permettront de vérifier que la mesure d'harmonisation a été respectée.</b>
Calcul de l'AEC pour les sous-bassins
<b>10. CONSIDÉRATIONS IMPORTANTES ET AUTRES COMMENTAIRES</b>
<p>Les constats du colloque saumon foresterie, qui ont été adoptée de façon consensuelle par les membres de la TGIRT commune indique que :</p> <p>« Le maintien de l'AEC sous les 50 % permet de limiter les risques de modification du lit d'une rivière. Cependant, la littérature ne permet pas, à ce jour, d'établir un lien de causalité clair entre l'AEC et la qualité de l'habitat aquatique d'un cours d'eau. »</p> <p>La proposition d'utiliser une valeur de 35 % d'AEC comme mesure de précaution n'est pas retenue par le MFFP.</p> <p>L'analyse du MFFP considère les superficies qu'elle contrôle c'est-à-dire celles situées à l'intérieur de l'UA.</p> <p>Le résultat de l'aire équivalent de coupe pour les sous bassins versants du ruisseau Valée sont de :</p> <p>54,56 % pour la portion sud-est  40,62 % pour l'ensemble du bassin de référence du MFFP</p> <p>Les mesures de protection intérimaires du caribou de la Gaspésie font en sorte qu'une superficie significative du territoire n'est plus accessible pour la récolte. Cela fait en sorte que les interventions doivent être concentrées dans d'autres secteurs.</p> <p>Les sous-bassins de référence sont utilisés depuis plusieurs années pour la réalisation des travaux de planification. Le % d'AEC est respecté par le MFFP pour ces sous-bassins versants malgré la progression de l'épidémie de tordeuse.</p> <p>Le changement d'échelle de calcul peut nécessairement amener des différences dans les résultats.</p> <p>Le ministère ne peut pas s'engager à respecter systématiquement 50 % d'AEC sur des bassins autres que ceux qui ont été déterminés au début des années 2000.</p> <p>Par contre, il peut faire preuve de vigilance en n'ajoutant pas de nouveaux secteurs à la planification lorsque de réelles problématiques sont soulevées et reconnues.</p>





