

## Table de gestion intégrée des ressources et du territoire - Commune

Compte rendu de la rencontre  
tenue le 13 et 14 mars à l'hostellerie Baie-  
Bleue de Carleton-sur-mer

### Sont présent(e)s :

**Sylvain Fortin** (président) CRNT  
**Alain Poitras**, FédéCPGIM  
**Aurélien Côté**, Asso. des clubs de motoneigistes-Gaspésie  
**Amélie Dussault**, FQSA  
**Bernard Dubé**, FTGQ  
**Caroline Duchesne**, Conseil Régional de l'Environnement  
**Charles-Philippe Mimeault-Laflamme**, Ent. Yoland Laflamme  
**Claude Isabel**, Parc de la Gaspésie  
**Daniel Sigouin**, Parc Canada  
**Dominic Larrivée**, Coopérative Eau-Bois  
**Drouin, Bermans**, Réserve Chic-Choc  
**Eric Boudreau**, Gespeg  
**Florent Garnereau**, FGRSQ  
**Gaétan Bélair**, MRC Bonaventure  
**Gaétan Soucy**, FQSA  
**Jacques Ruel**, Village grande nature Chic-Choc  
**Jean-Roy**, Rivière Saint-Jean  
**Jean-Pierre Tremblay**, Cédrico  
**Julien Imbault**, FÉDÉCP  
**Katherine Court**, Produits forestiers Temrex  
**Louis Babin**, MRC Rocher-Percé  
**Mario Grenier**, Uniboard  
**Mathieu Piché Laroque**, accompagnateur  
**Marc Gauthier**, Société Cascapédia  
**Michel Chouinard**, Conseil de l'eau SUD

**Pascal Savard**, MRC Côte-de-Gaspé  
**Pierre Poulin**, COG  
**Réjean Blouin**, Asso. des clubs quad –Gaspésie les Îles  
**René Babin**, Coop. d'aménagement forestier de la BDC  
**Ronald Cormier**, Zec Bonaventure  
**Steve L'italien**, GDS  
**Sylvain Couture**, GDS  
**Sylvain Rehel**, Ent. Agricoles et Forestières de Percé  
**Yvan Gagnon**, MMS

**Annie Lepage**, CRÉGÎM  
**Mathieu LeBlanc**, CRÉGÎM

**Pierre Desmeules**, MRN  
**Daniel Chouinard**, MRN  
**Marc-André Delorme**, MRN  
**Alain Leblanc**, MRN  
**Mélinda Lalonde**, MRN  
**Annie Malenfant**, MRN  
**Jacques Ouellet**, MRN  
**Martin Émond**, MRN  
**Antoine Richard**, MRN

13 mars				
Point à l'ordre du jour	Discussions	Décision	Responsabilité/ Échéancier	Suivi
1. Mot de bienvenue et ouverture de la rencontre et explication des objectifs de la rencontre.	Sylvain Fortin souhaite la bienvenue à tous.	S/O	S/O	S/O
2. Lecture et adoption de l'ordre du jour		S/O	S/O	S/O
3. Suivi et adoption du compte-rendu du 29 février et 1 <sup>er</sup> mars 2012 tenue à Sainte-Anne-des-Monts	Annie Lepage  AEC, à modifier	S/O	Modifier le compte-rendu du 29 février/1 <sup>er</sup> mars 2012 pour la section AEC.  Annie Lepage / Mathieu LeBlanc	S/O
4. PAFIT – calendrier de consultation et contenu du document	Pierre Desmeules fait un tour des éléments qui seront inclus dans le PAFI-T. Pour ce qui est des fiches enjeux, il explique que toutes les fiches modifiées sont en ligne sur l'intranet de la CRÉ. Il ajoute que la fiche du lynx sera présentée plus tard. Il ajoute que la fiche sera présentée à la consultation. Pour ce qui est du caribou, il explique que les grandes orientations du plan seront présentées par Daniel Chouinard au court de la rencontre. Il assure aux membres que la consultation du PAFI-T ne remettra pas en question ce qui a été entériné par la Table.  Pour le calendrier de consultation, il mentionne qu'il faudra avoir un retour de commentaire pour le 8 avril 2013 pour les AIPL et les MHI. La consultation publique débutera au mois de mai pour	S/O	S/O	S/O

	une durée de 45 jours consécutifs. Le retour pourra se faire à partir de juillet, selon la disponibilité des intervenants.			
5. Information sur les fiches enjeux	Point traité à même le point 4.	S/O	S/O	S/O
6. Présentation du document de mise à jour des mesures de mitigation faunique	<p>Daniel Chouinard explique que le principal but de l'entente est de diminuer l'effet négatif de l'EPC sur certaines espèces fauniques en répartissant les superficies traitées et en conservant des attributs d'habitat dans les peuplements traités. Il précise que l'entente n'est pas applicable dans certaines zones telles l'aire visée par le plan d'aménagement du caribou ou encore des les zones d'intensification de la production ligneuse (dépendamment des modalités choisies).</p> <p>Il explique que dans chacun des chantiers, l'entente prévoit de conserver un minimum de 10% dans un rayon de 200 mètres. Il ajoute que pour les chantiers de moins de 40ha, il n'y a aucune obligation de garder une superficie intacte. Les blocs conservés doivent avoir une superficie minimale de 1 hectare. Finalement, la superficie totale conservée devra correspondre à un minimum de 20% de la superficie admissible planifiée.</p> <p>Il explique ensuite qu'il est aussi prévu à l'entente de laisser une bande non traitée de 20 mètres. Les bordures de chemins, le contour des jetées et les îlots conservés en feuillus sont aussi exclus de la superficie de la planification.</p> <p>Il ajoute que les modalités prévoient aussi de maintenir le maximum d'arbres fruitiers.</p> <p>Il met ensuite en lumière les principales différences entre les modalités de l'entente de 2008 et de 2013. Pour les réserves fauniques, la présente entente vise à maintenir un minimum de 20% non traité comparativement à 10% pour l'entente de 2008. De plus l'entente de 2013 ajoute la notion de nettoyage et tient compte de la notion d'intensification dans les AIPL.</p> <p>Plusieurs intervenants se questionnent sur la qualité du suivi de ces ententes. Daniel Chouinard explique que le MRN reçoit de la part des aménagistes des rapports comme de quoi l'entente a été respectée. Il ajoute que le MRN effectue de temps à autre un suivi de ce type de travaux.</p>	S/O	S/O	S/O
7. Présentation de la cartographie des milieux humides et riverains et proposition des milieux humides d'intérêt (MHI)	<p>Jacques Ouellet explique que biens qu'ils ne représentent pas une grande superficie, les milieux humides sont des zones importantes. Il explique ensuite ce que c'est qu'un milieu humide et fait la distinction entre les notions de marais, de marécage et de tourbière, étang et marres. Il explique qu'en Gaspésie, nous avons un des pourcentages les plus faibles en milieux humides, comparativement au reste du Québec. En région, une moyenne de 13% de la surface des milieux humides est protégée. Il explique aussi que le RNI et le RDAF de par leur réglementation protègent certains types de milieux humides tels que les marais, les marécage arbustif, les marécages arborescents riverains et les tourbières ouvertes à marres.</p> <p>Il explique ensuite que les milieux humides d'intérêt permettent de tenir compte de la diversité</p>	S/O	S/O	S/O

	<p>des milieux à protéger et inclure et de leur importance sur le plan de la diversité. De plus 12% des milieux humides participent à l'effort de protection en aires protégées totales. Certains participants se demande pourquoi ne pas protéger 100% des milieux humides si ils ne comptent que pour 1% du territoire. Jacques Ouellet explique qu'il s'agit de représenter de façon égale tous les écosystèmes dans les aires protégées.</p> <p>Il explique ensuite qu'en plus d'une série de critère, le principal élément influençant la sélection des MHI est la rareté.</p> <p>Gaétan Soucy se questionne sur ...</p> <p>Pierre Desmeules mentionne que le MRN s'engage à définir les rivières à saumon et un parrallèle sera fait avec ce qui est déjà protégé dans le 56% de milieux humides protégés et le tout sera présenté à la Table.</p> <p>Il est proposé que la TGIRT décide de protéger 100% des milieux humides gaspésiens. Marc-André Delorme explique les impacts possibles d'appliquer une protection d'aires protégées à tous les milieux humides. Plusieurs participants croient qu'il pourrait y avoir des modalités supplémentaires à appliquer à tous les moyens humides.</p>			
8. Proposition d'aire d'intensification de production ligneuse	<p>Annie Malenfant explique d'abord qu'en foresterie, il existe quatre niveaux d'intensification de l'aménagement. Elle fait la nuance entre les pratiques extensives, de base, intensives et super-intensives. Elle explique ensuite que notre productivité actuelle semble meilleure que prévue voir au delà de la moyenne provinciale allant de productivité « élevée » à « très élevée ». Elle ajoute que ce fait vient enlever de l'importance au critère « productivité » pour la sélection des AIPL. À l'aide de carte, elle illustre les portions de territoires qui ont été retirées de la sélection des AIPL pour différentes raisons (paysages, sites fauniques, etc.) Elle explique qu'un des critères les plus importants dans la sélection est la proximité. Elle ajoute que l'analyse ne s'étend qu'à la forêt publique. Elle explique ensuite que toutes les modalités à respectées n'ont pas permis d'atteindre la cible de 15% pour l'UA du Nord. Elle propose que, même si les cartes seront disponibles en consultation, il serait utile de discuter immédiatement des éléments les plus propices à soulever des questionnements. À l'aide de carte, elle illustre tous les secteurs qu'il seraient intéressants d'ajouter en raisons des investissements qui y ont été injectés tout en spécifiant que ces ajouts implique de retrancher d'autres zones qui peuvent s'avérer plus sensibles. Elle ajoute que Pierre Desmeules expliquera aux membres comment procéder pour avoir accès à toutes l'information afin de faire parvenir leurs commentaires.</p>	S/O	S/O	S/O
9. État de la population du Caribou et orientation du plan d'aménagement forestier dans	<p>À l'aide d'une présentation, Mélinna Lalonde illustre l'état de situation du caribou de la Gaspésie. Elle explique les causes du déclin du caribou de la Gaspésie. Elle ajoute que le pourcentage de faons est un facteur déterminant dans le maintien de la population du caribou. Elle explique ensuite que la prédation sur les faons vient ultimement du rajeunissement des peuplements forestiers. Elle amène ensuite les avantages et les buts de réduire l'impact de la</p>	S/O	S/O	S/O

l'habitat du caribou.	<p>foresterie sur le caribou et présente l'aire utilisée par le caribou.</p> <p>Daniel Chouinard présente ensuite la stratégie sylvicole proposée qui s'inspire des informations nouvelles découlant des projets de recherche. Il ajoute que le plan n'est pas entériné mais qu'il sera mis en œuvre dans les prochains mois. Il précise que le plan n'est pas soumis en consultation à la TGIRT. Il présente ensuite la liste des objectifs visés permettant de favoriser l'habitat du caribou tout en limitant le développement d'habitats favorisant les prédateurs (ours et coyotes). Il présente ensuite les éléments qui ont été pris en compte pour définir le territoire d'application des modalités. Il explique que la zone de conservation (aucune activité permise) est identique à celle de 2007. Il explique ensuite les cibles à atteindre pour les zones d'aménagement dépendamment des types de coupes utilisées. Il présente ensuite les modalités d'interventions générales qui vise à limiter les nouveaux chemin et à regroupement les coupes afin d'éviter la fragmentation et le dérangement.</p>			
10. Grille de gestion des écarts opérationnels.	Daniel Chouinard présente la grille des écarts qui avait été montée avec les membres de la Table et fait le tour des mesures à respecter. Il mentionne que ce document est présenté à titre informatif mais qu'il est possible de faire parvenir des commentaires au MRN.	S/O	S/O	S/O
14 mars				
11. Dépôt du guide sur le maintien de la qualité visuelle des paysages en milieu forestier	Mathieu Leblanc dépose le guide sur le maintien de la qualité des paysages qui a été entériné par la CRÉ. Mathieu explique qu'il s'agit d'une mise à jour. Monsieur Chic-Choc se demande pourquoi ils n'ont pas été consultés. Mathieu LeBlanc explique que ça ne limite pas l'entente d'harmonisation en Table locale. De plus une mise à jour du document pourra être fait dans un certain nombres d'années. Monsieur chic-choc mentionne qu'il fera parvenir un liste de recommandations en lien avec le guide.	S/O	S/O	S/O
12. Proposition d'outils de consultation web et de simulations paysagères	Pierre Desmeules explique que des procédures permettant d'aider la navigation sur Google Earth qui serait l'outil utilisé pour la consultation pour les MHI et AIPL. Annie Lepage enverra les procédures par courriel et les rendra disponible sur l'intranet.	S/O	S/O	S/O

13. Présentation de la stratégie sylvicole et de la stratégie d'aménagement	<p>Annie Malenfant explique que la stratégie présentée est préliminaire puisqu'elle ne comprend pas encore le plan d'aménagement forestier du caribou ni les éléments de la certification forestière FSC. Elle explique les grandes étapes menant à la stratégie soit les cibles, le zonage, la stratégie sylvicole. Marc-André Delorme fait le tour des grands enjeux écologiques (composition, essences, type de couvert et structure d'âge). Il explique ensuite comment la stratégie sylvicole est appliquée en apportant le concept de l'état actuel et de l'état souhaité.</p> <p>Marc-André Delorme mentionne que tous les schémas de décisions seront disponibles à même le PAFIT. Il présente ensuite les principaux scénarios par grands types de peuplements (sapinières, pessières, mixtes à dominance de résineux, mixtes à dominance de feuillus, les peupleraies, les bétulaies)et ce, selon la structure et l'intensification visées. Pour finir, il explique que la stratégie est principalement basée sur la production mais aussi sur l'aménagement écosystémique.</p> <p>Annie Malenfant explique comment les cibles régionales (VOIC) sont intégrées dans les scénarios sylvicoles. Elle illustre le temps nécessaire à l'atteinte des critères de la Table telles les cibles de vieilles forêts. Elle mentionne par la suite les critères qui ont été inclus sur le plan de la qualité de l'approvisionnement (taille des tiges). Elle explique ensuite qu'avec les budgets disponibles, en soixante ans, nous n'atteindront pas les 15% d'AIPPL par UA. Elle mentionne aussi que 10% des coupes est en coupe partielle et que la coupe totale reste la coupe la plus utilisée. Elle illustre les impacts réels de la mise en œuvre de la stratégie sur divers facteurs.</p>	S/O	S/O	S/O
14. Varia	<p>Proposition La proposition suivante est acceptée. En ajoutant nous proposons cette vision.</p> <p>FSC Pierre Desmeules explique que certains éléments de certif accroche ce qui ferait en sorte que l'Industrie demeure requérant des certificats. Ce qui implique ceux ci devrait peut-être garder une partie de la planif. Il ajoute que malgré tout, les Table GIRT vont demeurer et que son rôle aviseur va demeurer.</p> <p>Chic choc appropriation du territoire</p> <p>Marc Gauthier croit que la Table GIRT devrait demander à ce que le contrôle en forêt soit augmenté de 5% à 15%. Les instances puissent démontrer que le taux de vérification est représentatif du terrain. On demande que la CRÉ fasse une demande au MRN. Finalement la proposition est abandonnée.</p>	S/O	S/O	S/O

15. Évaluation de la rencontre	Annie Lepage distribue le tableau des objectifs de la Table ainsi que le formulaire d'appréciation de la rencontre. Elle invite les participants à signaler leur besoin en connaissances et leur	S/O	S/O	S/O
16. Fin de la rencontre		S/O	S/O	S/O