

Regroupement
des MRC de la

 Gaspésie

-

SUIVI DES TRAVERSES DE COURS
D'EAU, DATES D'INSTALLATION ET
CONFORMITÉ DES VIEUX
PONCEAUX

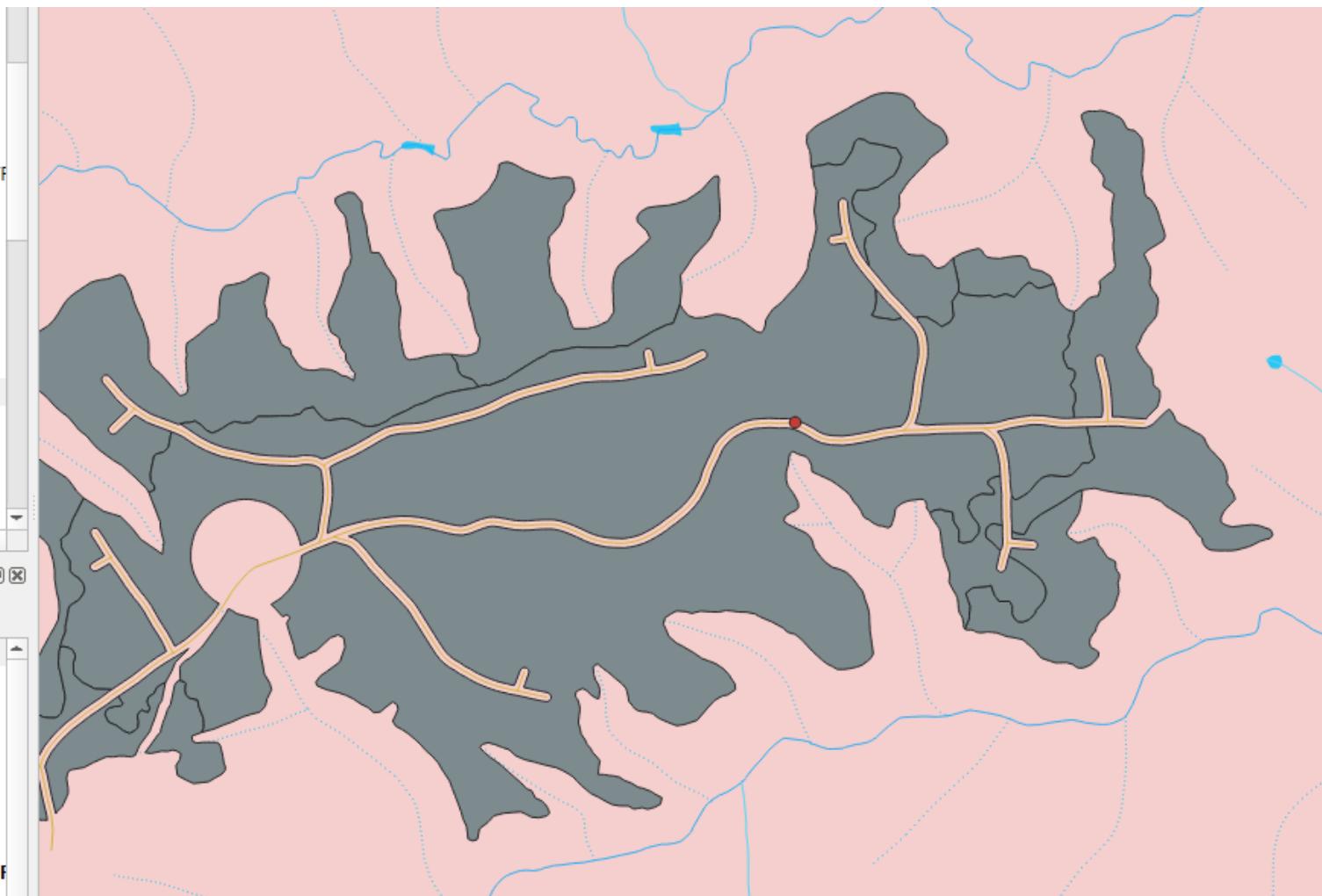
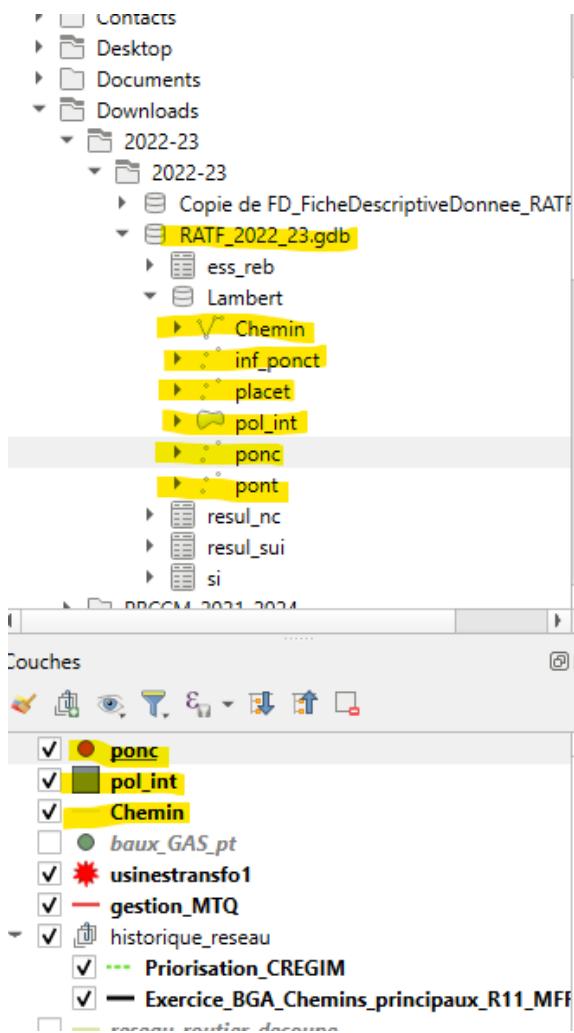
SUIVI CONCERNANT LES DATES D'INSTALLATION

Source possible de dates: Rapport d'activité technique et financier (RATF)

- [Données ouvertes](#)
- Depuis 2013
- Seulement sur les cours d'eau permanents selon Philippe
 - Possibilité de corrélérer l'année des chemins à l'année des ponceaux manquants.
 - Le RATF précise aussi de quel type d'intervention il s'agit (entretien, implantation etc) ce qui permet de situer le ponceau par rapport à la date d'intervention sur le chemin
- Type d'intervention aussi précisé pour les ponceaux.

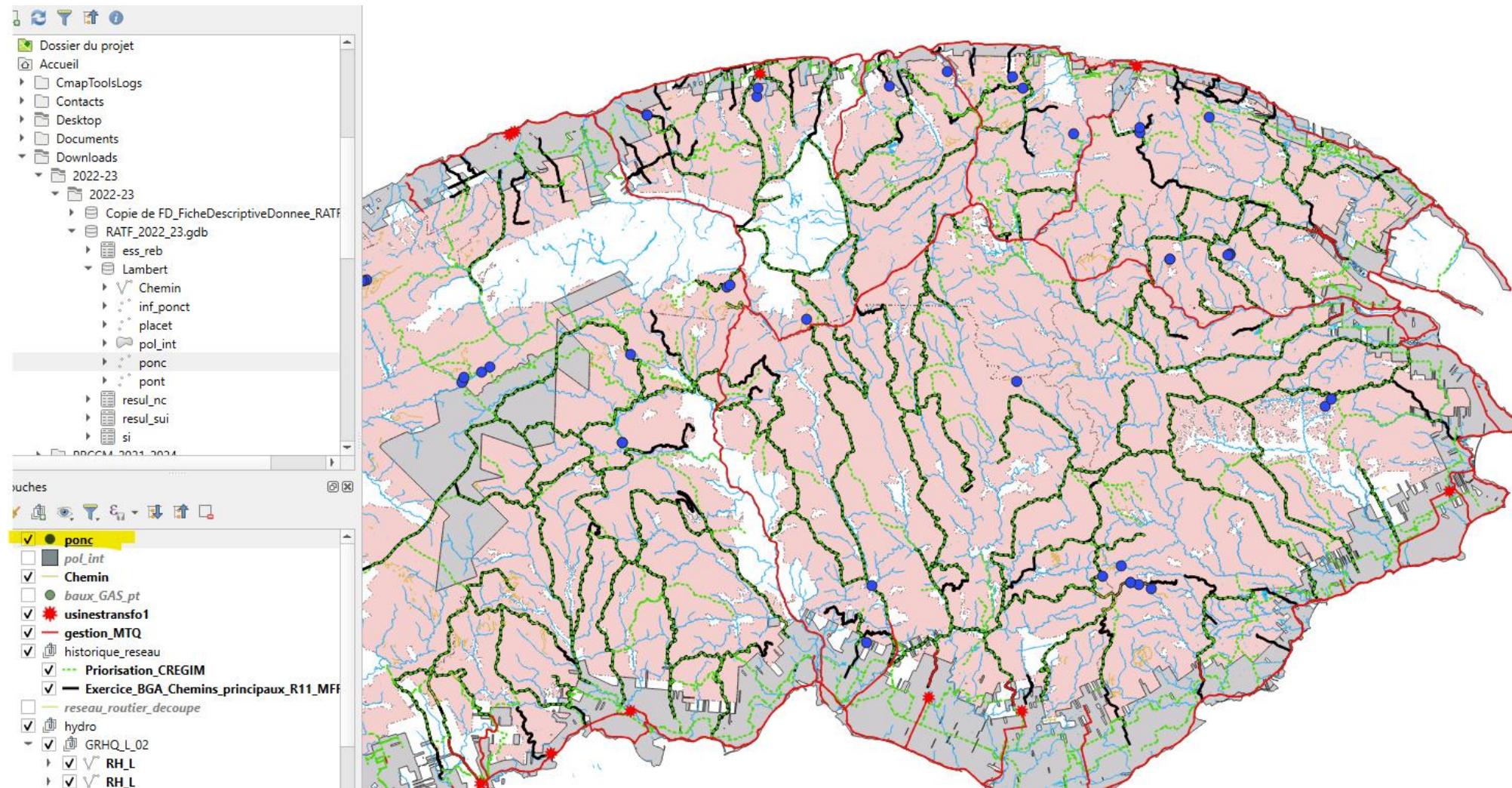
SUIVI CONCERNANT LES DATES D'INSTALLATION

Aperçu RATEF



SUIVI CONCERNANT LES DATES D'INSTALLATION

Aperçu RATF



SUIVI CONCERNANT LES DATES D'INSTALLATION

Autres options

Demande d'accès à l'information MRNF

- Travail géomatique (pour qui ?)
- Possibilité de reculer jusqu'à 2005

Approcher les intervenants susceptibles d'avoir de la donnée (BGAD principalement)

Historique des interventions VHR – RMRCG

- Dany Scott a déjà dressé une liste des interventions conjointes VHR-RMRCG
- Il a offert de bonifier cette liste avec d'autres travaux VHR

SUIVI CONCERNANT LA CONFORMITÉ DES VIEUX PONCEAUX

Questionnement: Possibilité de faire un calcul de débit à grande échelle, pour ensuite comparer les dimensions obtenues aux données relevées sur le terrain ?

- Le calcul de débit peut être automatisé
 - Méthode expliquée au RADF ([article 101](#) et annexes associées)
 - Outils gratuits ou payants existent
 - Demeure une « grosse job », il n'existe pas de formule existante « plug and play »
- **La largeur terrain du cours d'eau a cependant elle aussi un impact (réduction maximale de la largeur, pas de calcul Q obligatoire pour cours d'eau < 600 mm)**
 - Nécessité de faire une visite terrain pour observer la végétation (définition de berge) ou trouver le débit de plein bord
 - Mesurer la largeur du cours d'eau à partir du LiDAR
 - Méthodologie relative au débit de plein bord
 - Serait difficile
 - Précision LiDAR vs incision des cours d'eau
 - Seuils variables en fonction de la pente, du dépôt etc.
 - Si le projet vous intéresse, le laboratoire d'hydrologie forestière de l'Université Laval y travaille

SUIVI CONCERNANT LA CONFORMITÉ DES VIEUX PONCEAUX

RNI vs RADF

- Technique de dimensionnement était la même, mais RNI utilisait LNHE et non la berge (ajout de la notion de débit de plein bord).
- RADF majore le débit de 5% pour évènements climatiques exceptionnels.

Constat Philippe

- « Un constat que je remarque souvent est l'enfouissement insuffisant et la sortie mal stabilisée (matériel peu résistant aux fortes crues). Il en résulte une chute à la sortie. »
 - Plus facile de détecter une chute au LiDAR probablement.
 - Enfouissement et stabilisation difficiles à modéliser.
- On s'écarte du suivi « débit », mais la question se pose, qu'est-ce qui est plus dommageable, ou lequel des deux enjeux peut être abordé actuellement.

SUIVI CONCERNANT LA CONFORMITÉ DES VIEUX PONCEAUX

Meilleure solution proviendrait des divers inventaires terrains réalisés au cours des dernières années. L'utilisation des RATF permettrait d'actualiser ces données afin de déterminer s'il y a eu intervention sur des ponceaux évalués.

Autre information

Données de caractérisation de ponceau en zone caribou (MRNF)

- La donnée 2019-2022 est théoriquement entre les mains de la TGIRT, sur la carte web
- Il y a aussi de la donnée 2023-2024 au MRNF, mais elle n'est pas « nettoyée »
- Cette donnée nécessite un travail de tri selon les travaux de fermeture réalisés et envisagés à court terme
- Contact: Jason Argouin

Il y a déjà eu une caractérisation LiDAR des ponceaux en Gaspésie

- Concernait les chutes ?
- Réponse après-rencontre: cet exercice mené par GINU concernait en fait la pente des ponceaux, ce qui peut aussi être lié à leur conformité.