

**Table de gestion intégrée des ressources et du territoire – Commune**  
**Compte-rendu de la rencontre du 10 janvier 2023**  
 En visioconférence

Liste des présences<sup>1</sup> :

Organisation	Représentant-e-s	Présence (X)
Association Coopérative Forestière de St-Elzéar	Jonathan Synnott	X
Association des pêcheurs sportifs de la Bonaventure inc.	Ronald Cormier	X
Association des pêcheurs sportifs des rivières Cascapédia inc.	Samuel McInnis Major	
Association provinciale des trappeurs indépendants (APTI) - Conseil de la Gaspésie	Simon Gosselin	
Bois CFM (coopérative forestière Matapédia)	Simon Roy	
Bois d'œuvre Cedrico inc. (Causapcal)	Jean-François Desbiens Samuel Garneau Vanessa Bouffard Thibault	X
Club des Ornithologues de la Gaspésie	Pierre Poulin	X
Conseil de l'Eau du Nord de la Gaspésie (CENG)	Yves Briand	X
Conseil de l'Eau Gaspésie Sud	Julie Leblanc Catherine Dutil	X
Conseil régional de l'environnement GIM	Marie-Josée Breton Dominic Lemyre	X X
Coop accès Chic-Chocs	Stéphane Gagnon Bruno Béliveau	
Coopérative d'aménagement forestier de Grande-Vallée	Gino Chicoine	
Coopérative des travailleurs forestiers Eaubois	Dominic Larrivée	
Coopérative forestière de la Gaspésie	René Babin	
Damabois Division Cap-Chat	Denis Bernier Geneviève Bernier	X X
Destination Chic-Chocs inc. (rivière Sainte-Anne)	Denis Duteau	X
Fédération des clubs motoneigistes du Québec (FCMQ)	Michel Desrosiers	
Fédération Québécoise des Chasseurs et Pêcheurs (FEDECP) GIM	Anthony Assels	
Fédération québécoise des clubs quads de la Gaspésie et des Îles	Mathieu Vallière	
Fédération Québécoise pour le Saumon Atlantique (FQSA)	Antoine Gagnon-Poirier Myriam Bergeron	
Gaston Cellard inc.	Pierre-Luc Desjardins	

Groupe de scieries G.D.S. inc	Mathieu Piché Larocque Steve Leblanc	X  X
Groupe Lebel, Division Nouvelle	François Godin	X
Groupement agroforestier de la Ristigouche	François Bélanger	
Groupement forestier coopératif Baie-des-Chaleurs	Pierre-Luc Desjardins	
Groupement forestier coopératif de la Péninsule	Brian Lequesne	
Groupement forestier coopératif Shick-Shock	Michel Marin	
Groupement forestier Rocher Percé inc.	Sylvain Réhel	
Mi'gmawei Mawiomi Secretariat	Nathalie English Scott Metallic	 X
MRC Avignon	Laurent Nadeau	X
MRC Bonaventure	Dany Voyer Christian Grenier	
MRC de la Côte-de-Gaspé	Pascal Caron Savard Daniel Harbour	
MRC de la Haute-Gaspésie	Charles-Philippe Laflamme Maryse Létourneau	 X
MRC de la Matapédia	Mario Turbide Serge Malenfant	
MRC de la Matanie	Eugénie Arsenault	X
MRC le Rocher Percé	Louis Babin Isabelle Cyr-Parent	 X
Multicèdre	Marc-André Robert	
Parc national de la Gaspésie	Claude Isabel	
Parc national Forillon	Mathieu Côté	X
Pourvoirie des Lacs Robidoux		
Pourvoirie Falls Gully	Stéphane Cloutier	
PRAU Gesgepegiag	Ken Arsenault Éric Boudreau	
PRAU Gespeg	Justin Drody	X
PRAU Listuguj	Martin Cummings	
Reboiseurs de la péninsule		
Regroupement des MRC de la Gaspésie	Dany Scott	X
Regroupement restauration des trois rivières Pabos	Daniel Huard Douglas Hunt	
Réserve faunique de Port-Daniel	Yves Briand	X
Réserve faunique des Chic-Chocs	Bermans Drouin	

Ressources naturelles alternatives		
Rosario Poirier inc.	Luc Poirier	
Sentier international des Appalaches	Jean-Pierre Gagnon Jean-Marc Hardy	
Sépaq (réserves fauniques)	Patrick Gendreau	X
Société Cascapédia inc.	Éric Boudreau	
Société de gestion de la rivière Cap-Chat	Marc Paquet	
Société de gestion de la rivière Grand-Rivière	Marie Chicoine	
Société de gestion de la rivière Madeleine	Mario Chouinard	
Société de gestion des rivières de Gaspé inc.	Rémi Lesmerises	X
Société de restauration et de gestion de la Nouvelle	Louis Laflamme	
Syndicat des producteurs acéricoles du Bas-Saint-Laurent – Gaspésie	Claude Fecteau	
Uniboard Canada	Jérôme Pelletier	
Uniboard Canada inc. (Sayabec)	Mario Bernier	X
Yoland Laflamme inc.	Charles-Philippe Laflamme	X
ZEC Baillargeon	Gilles Paris	
ZEC des Anses	Douglas Murphy	

**Présences du ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs :** Steve Bujold ; Sylvain Pelletier Bergeron ; Félix O’Connor ; Mathieu Prévost ; Jason Argouin ; Marc-André Delorme ; Mélanie Gaudet ; Caroline Hamelin

**BMMB :**

**Interprète :**

**TGIRT :** Guillaume Berger-Richard

<sup>1</sup> À noter que les présences en conférence virtuelle peuvent plus facilement varier durant la rencontre que lors d’une séance en présentielle. Ainsi, les gens indiqués comme présents l’ont été durant un moment lors de la rencontre mais pas nécessairement tout au long de celle-ci. N’hésitez pas à me faire part d’une erreur dans les présences.

Point	Discussions	Responsabilité / Échéancier
1. Ouverture de la rencontre  Tour de table  Lecture et adoption de l'ordre du jour	L'ouverture de la rencontre se fait à 9h04  L'ordre du jour est lu et est adopté tel que présenté  Un tour de table est fait.	
2. Lecture et adoption du compte rendu de la dernière TGIRT	Le compte rendu est adopté	
3. Suivis	<p><b>Budget :</b>  Surplus jusqu'en mars 2022 : 134 461\$  Année 2022-2023 : environ 35 000\$  Année 2023-2024 : environ 23 000\$ avec un fond de 7000 pour la traduction et un budget de 7500 pour les rencontres PAFIO.</p> <p><u>Proposition adoptée : Les membres de la TGIRT proposent que les rencontres des TLGIRT (tables locales) restent pour l'année 2023 et 2024 par visioconférence.</u>  Ainsi, pour l'année 2023-2024 : il s'agira alors d'environ 30 500\$ avec un fond pour la traduction de 7000\$.</p> <p>Dépenses de 2022-2023 : 41 134\$ (Caractérisation de ponceaux et analyses complémentaires)</p> <p>Fond disponible d'ici mars 2024 : environ 159 000\$</p> <p>D'autres ajustements au budget pourraient suivre et seront alors présentés à la prochaine TGIRT.</p> <p><u>Proposition adoptée : Les membres de la TGIRT proposent de faire un appel de projets pour la prochaine TGIRT afin de solliciter les fonds d'ici mars 2024. Les balises seront établies par la coordination de la TGIRT et envoyées aux membres d'ici la fin février.</u></p> <p><b>Les autres suivis seront faits à la prochaine TGIRT</b></p>	<p>Modification du budget par coordination de la TGIRT</p> <p>Faire appel de projet par coordination de la TGIRT</p> <p>Par coordination de la TGIRT</p>
4. Présentation du PAFIT	<p><b>Présentation du PAFIT</b>  Steve Bujold et Caroline Hamelin présentent le PAFIT 2023-2028</p> <p>La présentation PowerPoint du PAFIT est <a href="#">disponible en cliquant ici</a>.</p>	

	<p><b>Questions lors de la présentation</b></p> <p><b>Question sur les milieux riverains (enjeu provincial) :</b> Le CENG demande une explication sur comment est pris en compte l'enjeu écologique provincial sur les milieux humides et riverains, leur méthode pour prendre en compte les milieux riverains pourrait inspirer notre fiche VOIC sur les milieux humides et riverains qui n'a aucun indicateur concernant les milieux riverains.</p> <p>Réponse : Il y a des cahiers qui sont élaborés pour chacun des enjeux écologiques provinciaux, le MRNF pourra vous les partager.</p> <p><u>Le CENG demande qu'on communique les cahiers en lien avec les enjeux écologiques provinciaux dont spécifiquement celui sur les milieux humides et riverains.</u></p> <p>Lien vers les cahiers : <a href="#">cliquer ici</a></p> <p>Lien vers le <a href="#">cahier sur les milieux riverains</a>  Lien vers le <a href="#">cahier sur les milieux humides</a></p> <p><u>Le CENG demande qu'on donne accès à l'analyse comparative entre l'analyse d'Antoine Richard sur les carences de protection et les mesures provinciales.</u></p> <p>Les travaux en cours en région seront plus contraignants que les mesures provinciales.</p> <p><b>Question sur le % de protection (enjeu régional) :</b> Du côté des milieux humides et riverains on est actuellement à 12%, est-ce qu'il y a une réflexion pour accroître à 30% la protection l'annonce d'augmenter à 30% la désignation d'aire protégée</p> <p>Pour l'instant l'orientation de la SADF est de protéger 12%. Toutefois, une préoccupation en ce sens, le 17%, est à l'ordre du jour du Comité MHHR.</p> <p><b>Question sur la structure d'âge (enjeu régional) :</b> Pourquoi il y a des UTA qui passent du vert au jaune (donc que l'altération passe de faible à modérée) selon l'analyse actuel du 5<sup>e</sup> inventaire ?</p> <p>L'« état visé – Plan de restauration » fut élaboré dans le passé et chaque UTA à un objectif en temps pouvant être 2023 ou 2028 par exemple.  À l'époque, sachant qu'une cible d'altération faible n'était pas possible à atteindre dans tous les UTA. Une priorisation a été faite et consultée en TGIRT afin d'établir quels UTA auraient une cible d'altération faible et quels autres auront une cible d'altération modérée. Le plan actuel reste donc de s'en tenir au</p>	<p>Par MRNF</p> <p>Par MRNF</p>
--	--	---------------------------------

	<p>plan de restauration, la TGIRT pourrait en convenir autrement. Si vous souhaitez changer le plan de restauration, il sera possible de tester avec le Bureau du forestier en chef (BFEC) pour en voir les effets.</p> <p><b>Seconde question sur la structure d'âge et l'indicateur de vieille forêt (enjeu régional) :</b> Est-ce que les aires protégées sont incluses dans le calcul de l'indicateur des vieilles forêts de la structure d'âge des forêts, car ça doit biaiser le portrait ? Au final, est-ce que cela veut dire que la forêt à proximité des aires protégées pourrait être dans les faits considérée rouge si on exclut les aires protégées ?</p> <p>Ce sont les cibles qu'on s'est fixées en TGIRT et la prémisse n'a pas été établie que par le ministère. Les efforts qui ont été faits dans le passé ont permis de faire vieillir la forêt. Les cibles à venir diminuer la pression de récolte dans certaines UTA. Mais cela ne signifie pas que cela soit nécessairement vert. Maintenant que l'on contrôle mieux la récolte, on peut viser à répondre aux objectifs actuels. C'est le type d'objectif qu'on peut revoir, mais il faut voir les effets sur la possibilité forestière avec le BFEC de changer les cibles.</p> <p><b>Question méthodologique :</b> Est-ce que les données lidars ont été utilisées pour le 5<sup>e</sup> inventaire?</p> <p>Le Lidar n'est pas intégré dans le 5<sup>e</sup> décennal. Toutefois, les données Lidar sont utilisées par le ministère pour travailler.</p> <p><b>Question sur l'organisation spatiale des peuplements (Provincial et régional) :</b> On est passé de 12m à 7m, est-ce qu'il y a une raison associée à cette décision?</p> <p>Il y a plusieurs critères, ici le 7m concerne le critère provincial et le 12m c'est le critère régional. Il faut comprendre que les deux sont maintenus.</p> <p><b>Question sur les milieux humides (Enjeu régional) :</b> Est-ce que les données utilisées proviennent de la couche des milieux humides potentiels du MELCC? Est-ce que le ministère serait intéressé à faire la démarche de tester de calculer le % des MHI sous protection à partir de cette couche?</p> <p>Il y a eu des comparaisons dans le passé. L'analyse faite au ministère a été limitée par les avertissements des métadonnées qui spécifiaient que cette couche n'était pas recommandée pour l'aménagement, car c'est une couche qui est composée de différentes sources d'information de la même qualité. Il serait intéressant d'en discuter au comité MHHR.</p> <p><b>Complément à la question :</b> cette couche a été recommandée pour les PRMHH, il serait intéressant de l'utiliser. Est-ce que les informations des MHI sont basées sur le 4<sup>e</sup> ou 5<sup>e</sup> Décennal? Les calculs seraient-</p>	MRNF et Comité MHHR
--	--	---------------------

	<p>ils à réévaluer? Il est aussi embêtant qu'il n'y ait pas de protection régionale au niveau des milieux riverains depuis la préoccupation émise lors du PAFIT précédent.</p> <p>Ce sont de bonnes questions qu'il faudra discuter et évaluer au niveau du comité MHHR.</p> <p><b>Question sur les récoltes précoces des sapins (Stratégie régionale de production de bois) :</b> Côté plantation dans ces lieux, quel type d'essence est replanté? La régénération naturelle devrait reconduire le peuplement en sapin?</p> <p>C'est l'épinette qui est reboisée, principalement de la blanche.</p> <p><b>Complément sur la question :</b> on change donc la nature de nos peuplements par cette méthode.</p> <p>Cela fait actuellement partie de la stratégie. Nous l'avons vue plutôt, l'épinette fait partie de nos espèces vedettes. Le sapin se régénère facile, donc il se régénère facilement dans les secteurs qui ne sont pas plantés ou regarnie.</p> <p><b>Question complémentaire concernant l'épinette blanche :</b> Sur le territoire de la réserve faunique des Laurentides, il y a un dépérissement de l'épinette blanche. Est-ce quelque chose qui est présent en Gaspésie ou qui est possible de l'être? D'un autre côté, les plantations monospécifiques sont parfois critiquées et il y en a qui souhaite qu'on change de mentalité sur ce sujet. Est-ce qu'il y a une vision en Gaspésie de vouloir changer cela ou on se concentre exclusivement sur des plantations monospécifiques.</p> <p>Concernant la première question, est-ce qu'on note un dépérissement actuellement? La réponse est « non ». Est-ce que c'est quelque chose qui pourrait être observé dans un contexte de changement climatique? Potentiellement. Dans l'atelier sur les changements climatiques, on veut mettre l'accent sur la composition d'abord, car c'est un gros enjeu en soi et qu'il y a beaucoup d'information là-dessus. Les projections vont nous amener à questionner l'ensemble de notre VOIC Composition et cela va être une grosse base de nouvelles modifications à la stratégie d'aménagement.</p>	
5. Questions sur le PAFIT	<p>Annie Malenfant fait une entrée lors de la période de questions sur les AIPL et les impacts des AIPL sur les VOIC comme sur celui sur les vieilles forêts.</p> <p><b>Question sur les AIPL :</b> On est actuellement à quel pourcentage d'implantation des AIPL, est-ce qu'on peut s'en permettre au maximum déjà de ce que l'on peut se permettre. Est-ce que les AIPL vont nous permettre de faire plus de conservation. Est-ce que ces AIPL qui se déploient sur le territoire vont avoir un impact sur la connectivité?</p>	

	<p>Ce qui avait été convenu concernant les sites d’implantation des AIPL c’était : que 15% du territoire fasse l’objet d’investissement sur un horizon de 60 ans. On en est encore au début de l’implantation. Les sites pour les AIPL sont décidés, mais les investissements ne sont pas encore démarrés. Pour démarrer un investissement, il faut d’abord récolter qui est là lorsqu’elle arrive à maturité. En bref, on voulait atteindre 15% du territoire et pour y arriver on a besoin de beaucoup plus d’argent que ce qu’on a là pour atteindre nos cibles d’implantation avec l’horizon actuel.</p> <p>Par la stratégie nationale de production de bois, le gouvernement a établi des cibles, pour atteindre ses cibles là, ça va prendre des budgets, et on s’attend à ce cela soit cohérent et que les budgets augmentent. Ce n’est pas une annonce, on ne le sait pas. Avec les budgets actuels, on n’est pas capable d’atteindre la cible.</p> <p>Lorsqu’on intervient dans une AIPL, il faut aussi comprendre qu’il y a une certaine proportion des peuplements qu’on ne peut pas mettre en scénario intensif, car il y a déjà de la régénération d’établi. Par exemple, il se pourrait que la régénération en sapin soit déjà d’un mètre. Ainsi, selon le cas, le scénario intensif parfois ne peut pas s’implanter à cette révolution (cycle complet de récolte du bois), ce qui va nous empêcher d’atteindre le 15%.</p> <p><b>Question en lien avec la Stratégie :</b> Dans les PAFIT, il n’y a pas de point qui touche le feuillu en tant que tel. On sait aussi que dans les AIPL, c’est principalement de l’épinette. Quelle est la vision que le ministère a concernant le feuillu? Avez-vous quelques points d’éclaircissement sur ce sujet?</p> <p>Effectivement, la stratégie d’aménagement, les évaluations entre les écarts entre la forêt naturelle (basé sur les données historiques) et la forêt d’aujourd’hui, on s’est rendu compte que les feuillus intolérants (à l’ombre), comme le tremble avait beaucoup progressé. C’est ce qui fait en sorte qu’on a une stratégie d’aménagement qui tente de limiter la progression du peuplier. C’est la stratégie qu’on avait adoptée. Est-ce que cette stratégie pourrait être revue dans un contexte de changement climatique? Vous êtes invité à participer à l’atelier sur les changements climatiques dans ce contexte-là. En bref, notre objectif dans la stratégie est de faire reculer la progression du tremble en Gaspésie. Concernant le bouleau, les couverts de bouleau devraient diminuer, mais sa présence devrait se maintenir. En bref, il y aurait moins de peuplement dont l’essence principale est le bouleau, mais il s’agira plutôt d’une espèce secondaire présente dans les peuplements. Nous savons aussi que le bouleau blanc joue un rôle au niveau de la fertilité des stations.</p> <p>La stratégie actuellement est donc de faire reculer le feuillu. Est-ce que c’est à revoir? L’atelier sur les changements climatiques devrait offrir l’opportunité d’avoir des discussions à cet égard.</p>	<p>Le MRNF fournira les chiffres sur les AIPL et fera une présentation sur l’implantation actuelle des AIPL, les raisons pour lesquelles certaines ne se mettent pas encore en place.</p>
--	--	---



	<p><b>Complément de question :</b> Dans les AIPL, si les interventions sont davantage ciblées dans ces territoires, est-ce qu’il sera possible d’y laisser des territoires en régénération de feuillus?</p> <p>Pour la mise à jour de la stratégie, il y aura une discussion à avoir. Pour l’instant, on fait mention de trois essences vedettes (érable à sucre, bouleau jaune et l’épinette). On pourrait revoir ces essences vedettes et y intégrer d’autres essences que ce soit le sapin ou le tremble. Mais le coup d’envoi passera par l’atelier sur les changements climatiques et les discussions sur les AIPL.</p> <p><b>Question en lien avec la conservation et les aires protégées :</b> Est-ce que ça vaudrait la peine d’intégrer des éléments de conservation dans le PAFIT, on parle d’AIPL, mais en contrepartie (selon le principe de la TRIADE), ne devrait-on pas parler aussi de mesures de protection des forêts et de la biodiversité. On parle actuellement à la COP d’une augmentation à 30% d’aire protégée. Est-ce que c’est juste en 2028 qu’on pourra en parler?</p> <p>Le PAFIT modulaire a été déployé actuellement afin d’uniformiser les PAFIT à l’échelle provinciale. C’est difficile de ne pas mettre nos couleurs régionales, mais actuellement c’est vraiment dans les deux premiers modules que cette information est disponible. Pour ce PAFIT, on reconduit beaucoup d’éléments selon les directives provinciales. On pourra se questionner à savoir où présenter cette information ailleurs si ce n’est pas dans le PAFIT.</p> <p><b>Question concernant les vieilles forêts :</b> Est-ce qu’il serait possible d’avoir le portrait des vieilles forêts en excluant les aires protégées afin de savoir ce que cela donnerait comme résultat? En bref, j’aimerais pouvoir analyser si les efforts sont déployés également sur le territoire ou si la présence d’aire protégée modifie les efforts et permettant de contribuer à l’indicateur.</p> <p>Cela pourra se faire. Toutefois, il faudrait cibler les types de protections qu’on inclut ou pas.</p> <p><b>Complément de question :</b> Il serait surtout question des grands pôles de conservation reconnus. En même temps, je me questionne sur différence d’impact d’inclure ses pôles de conservation et/ou les plus petites aussi dans l’analyse.</p> <p>On va regarder si c’est possible de faire ce type de travail là et on communiquera avec la Société de gestion des rivières de Gaspé si on a besoin de mieux cibler les besoins.</p> <p><b>Question concernant la voirie :</b> Les chemins forestiers sont fortement liés à l’exploitation forestière. Est-ce que c’est discuté dans le PAFIT. On a des mesures de bonnes pratiques pour la construction de ponceaux et de ponts. On voit avec les données que c’est insuffisant ce qui se passe et que cela ne répond</p>	<p>MRNF : vérifier la possibilité d’effectuer une analyse de l’indicateur sur les vieilles forêts en excluant les pôles de conservation.</p>
--	---	--

	<p>pas à la problématique. Est-ce qu'il y a une volonté d'inscrire qu'une nouvelle approche pourrait être implanté entre les PAFIT?</p> <p>C'est vrai que le PAFIT est vraiment axé sur l'aboutissement de la stratégie d'aménagement forestier. Il y a une petite section sur la voirie forestière où ce que l'on présente l'ébauche du réseau prioritaire et aussi on présente les mandats du comité voirie.</p> <p>Pour les avancées, on mise sur le comité voirie. Quand il y a des avancées en cours de quinquennales, on peut les intégrer et les mettre en pratique. C'est ce que l'on a fait dans le passé et on ne voit pas de frein à cela. Au rythme que les avancés vont se faire que l'on va pouvoir les intégrer.</p> <p>Il serait pertinent d'inscrire un commentaire en ce sens (que le PAFIT ne contient que peu d'information sur la voirie forestière) dans la consultation publique.</p> <p><b>Question concernant le caribou :</b> Dans quelle mesure, vous entrevoyez que la stratégie sur le caribou va venir affecter le PAFIT?</p> <p>On ne le sait pas pour l'instant. C'est dans les mains du bureau du ministre. Cela pourrait effectivement modifier et avoir des impacts sur le PAFIT.</p> <p>Le PAFIT sera modifié en fonction des orientations caribou. Il y aura potentiellement une demande au BFEC pour recalculer la possibilité forestière. Ce n'est pas une annonce. Nous ne savons pas pour l'instant.</p> <p>La stratégie devra être annoncée en juin 2023. Les modifications pourront prendre effet un peu plus tard, peut-être 2024.</p> <p><b>Question concernant la qualité de l'habitat aquatique :</b> Nous avons modifié ses fiches lors de la TGIRT de septembre, je ne me souviens pas d'avoir vu passer les fiches modifiées. Est-ce que ces fiches sont consultables?</p> <p>Il y a un résumé des modifications qui ont été apportées aux fiches et les fiches sont en annexe des PAFIT. Les modifications ne sont pas surlignées.</p> <p>Pour les prochaines fiches, chaque fiche pourra être partagée avec un suivi de modification. Ceux-ci seront intégrés aux sites internet.</p>	<p>Les nouvelles fiches seront mises sur le site internet une fois les modifications intégrées.</p> <p>Les modifications entérinées seront présentées sous forme de fiches en suivis de modification plutôt qu'en note dans les comptes-rendus.</p>
--	---	---

	<p><b>Question concernant les aires protégées :</b> Selon les objectifs d’avoir, lors du comité des aires protégées terrestres de la Gaspésie, un 12%, est-ce qu’une démarche similaire sera mise en place pour établir un scénario potentiel.</p> <p>Ces démarches proviennent d’un autre ministère que le nôtre. Il n’est pas facile d’avoir ce type d’information sur leur plan futur. Toutefois de notre côté, il y a des milieux qu’on protège administrativement concerter avec la région et qu’on attend à savoir s’ils vont être protégés officiellement. En termes de région, on a une banque de protection administrative qui est prête à être protégé par le MELCCFP.</p> <p>Du côté du MRNF, donc nous avons les protections administratives et il y a aussi les vagues de désignations qui sont faites régulièrement. En ce moment, il y en a une qui se fait au niveau des milieux humides d’intérêts. On espère que ceux ciblés administrativement soient désignés par le MELCCFP dans la démarche actuelle.</p> <p><b>Question concernant la présence du MELCCFP :</b> Seront-ils présents à la TGIRT? Est-ce que le secteur territoire est consulté par les autres ministères.</p> <p>Le secteur faune et le secteur territoire ont été invités, mais pas le MELCCFP au niveau de la TGIRT.</p> <p>Le PAFIT a aussi une consultation au niveau des autres ministères.</p> <p><b>Question concernant les fiches VOIC :</b> il y avait un appel de préoccupation mineur qui avait été fait pour la TGIRT de septembre. Il est toutefois toujours possible d’émettre des commentaires lors du PAFIT sur les VOIC.</p> <p>Il est possible de déposer des préoccupations sur les VOIC, les consultations publiques sont, entre autres, faites pour cela.</p>	
6. Varia	<p><b>Pause à la coordination de la TGIRT</b> Le coordonnateur de la TGIRT sera en congé de paternité à partir du début mars jusqu’au 9 avril. Ensuite, il y aura une alternance de semaines jusqu’à l’été.</p> <p>Steve Bujold fera les consultations dirigées et les consultations durant ces absences. Il y aura un PAFIO dans la 62 que Steve Bujold va probablement animer.</p> <p><b>Prochaines TGIRT Commune</b> Un calendrier vous sera soumis sous peu concernant la planification des activités pour 2023-2024.</p>	

	<p>L'atelier sur les changements climatiques sera reporté aux printemps. Les chercheurs sont disponibles par visioconférence souvent.</p> <p>Il y a un désir que cet atelier soit en présentiel idéalement. (Plusieurs commentaires sur le sujet)</p>	
7. Fin de la rencontre	La rencontre est levée vers 14h10	

Tous les documents sont disponibles sur le site internet de la TGIRT au lien suivant : <https://tgirtgaspesie.com/espace-membre/rencontres/table-commune/>

Accéder à la présentation générale de la rencontre : [cliquer ici](#)