

# **Délimitation écosystémique des milieux riverains et détermination du type de protection requise**

**TGIRT décembre 2015**

*Forêts, Faune  
et Parcs*

Québec 



# Plan de présentation

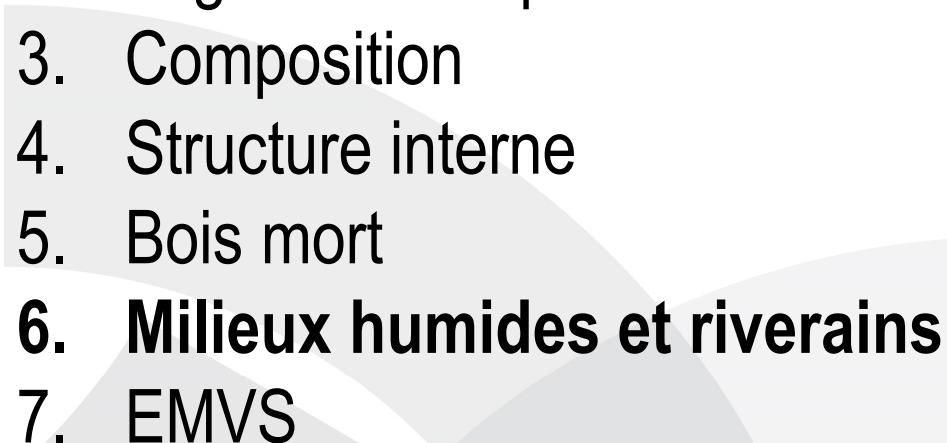
1. Mise en contexte
2. Objectifs visés
3. Méthode utilisée
4. Résultats
5. Conclusions
6. Recommandations



# 1. Mise en contexte

## Rappel :

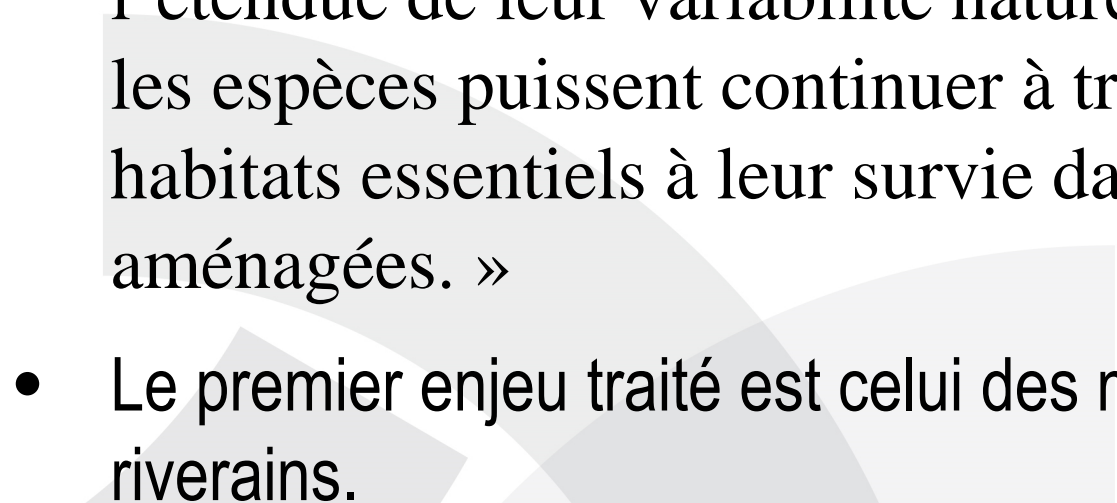
Dans le cadre de la mise en œuvre de l'aménagement écosystémique (AÉ), le MFFP a identifié 7 enjeux devant être traités dans les PAFI (via les VOIC):

1. Structure d'âge
  2. Organisation spatiale
  3. Composition
  4. Structure interne
  5. Bois mort
  - 6. Milieux humides et riverains**
  7. EMVS
- 



# 1. Mise en contexte

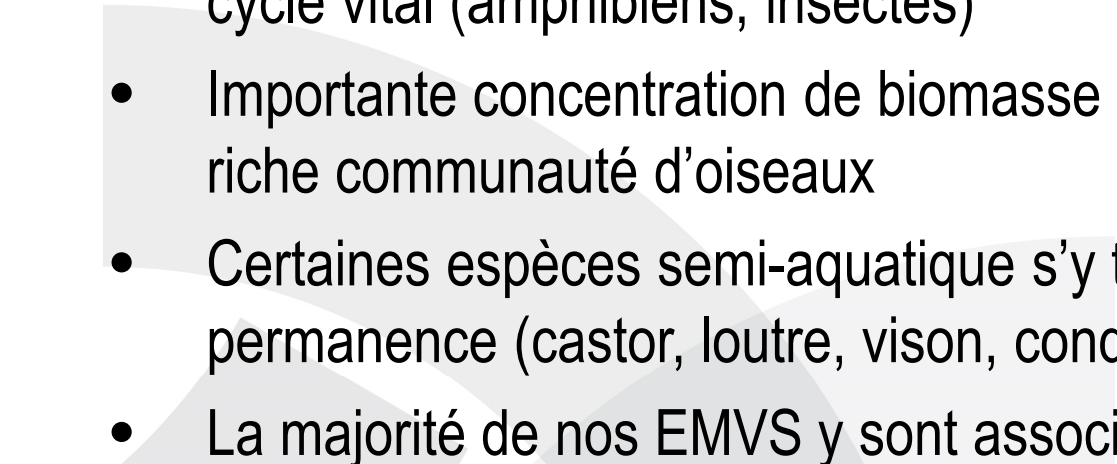
## Rappel :

- La DGFo 11 a entrepris de valider certaines des cibles d'aménagement retenues pour les enjeux écologiques en utilisant les besoins de la faune.
  - On valide ainsi que l'AÉ atteint son objectif :  
«maintenir les écosystèmes à l'intérieur de l'étendue de leur variabilité naturelle afin que les espèces puissent continuer à trouver les habitats essentiels à leur survie dans les forêts aménagées. »
  - Le premier enjeu traité est celui des milieux riverains.
- 



# 1. Mise en contexte

## Milieux riverains:

- La réglementation actuelle élaborée pour protéger les écosystèmes aquatiques.
  - Milieu important en soi :
    - Abrite une flore riche et diversifiée
    - Plusieurs animaux en dépendent pour compléter leur cycle vital (amphibiens, insectes)
    - Importante concentration de biomasse qui attire une riche communauté d'oiseaux
    - Certaines espèces semi-aquatique s'y trouvent en permanence (castor, loutre, vison, condylure)
    - La majorité de nos EMVS y sont associées
- 

# 1. Mise en contexte

## Milieux riverains:

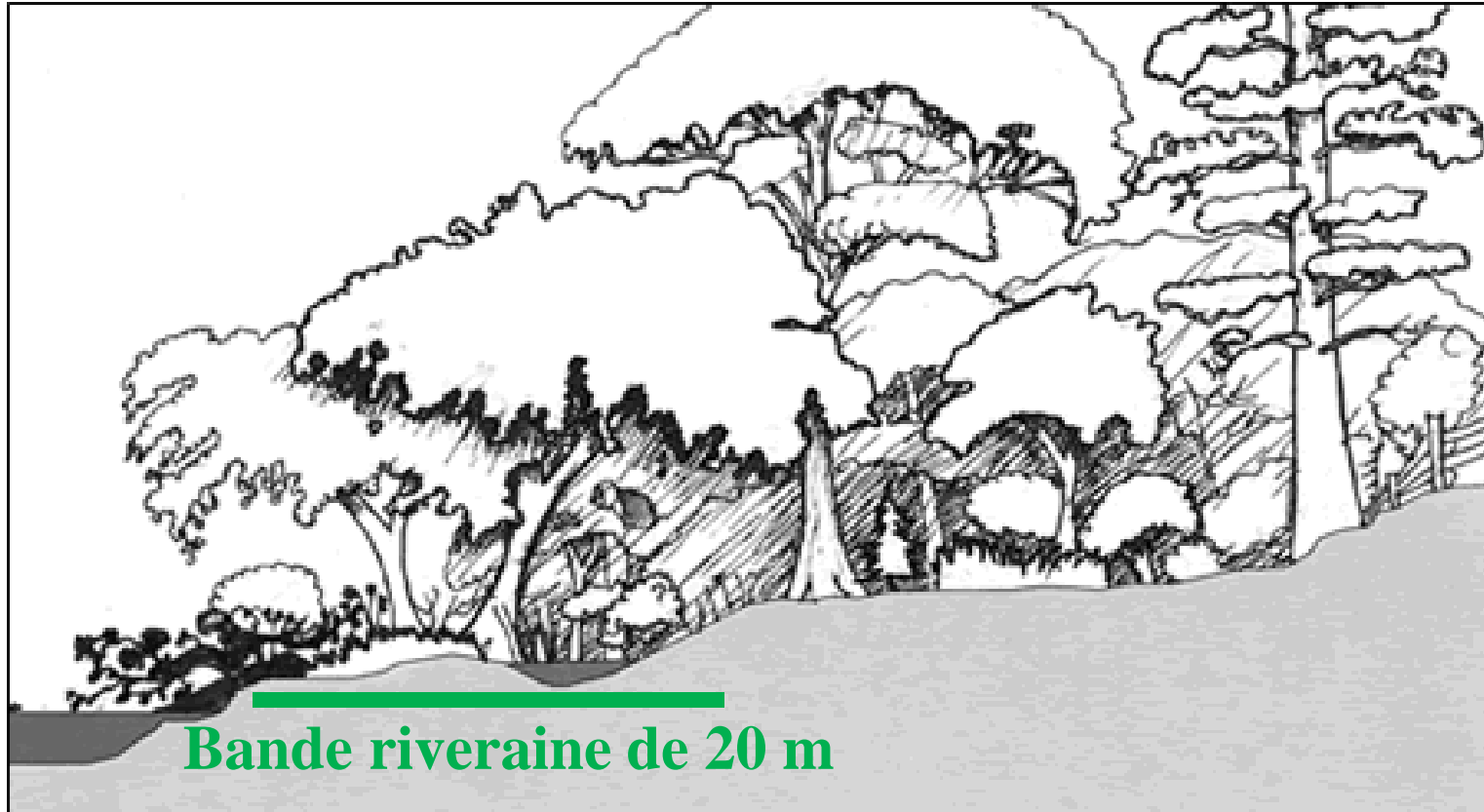
- La réglementation actuelle élaborée pour protéger les écosystèmes aquatiques.
- Milieu important en soi :
  - Abrite une flore riche et diversifiée
  - Plusieurs animaux en dépendent
  - cycle vital (amphibiens)
  - Importance pour la biodiversité

Est-ce que la réglementation actuelle permet une protection adéquate de cet écosystème ?

- Espèces semi-aquatique s'y trouvent en permanence (castor, loutre, vison, condylure)
- La majorité de nos EMVS y sont associées

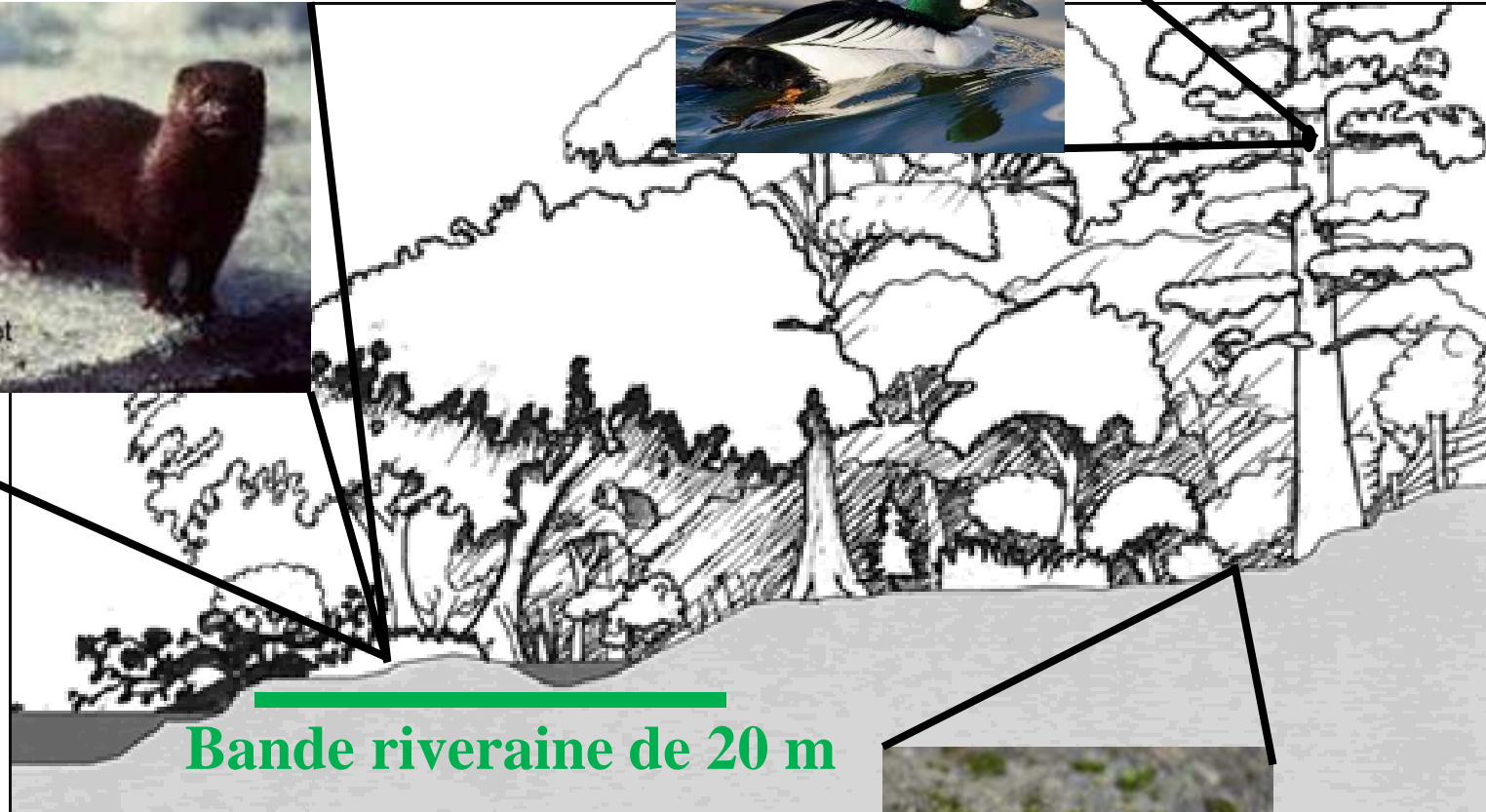
# 1. Mise en contexte

Milieux riverains:



# 1. Mise en contexte

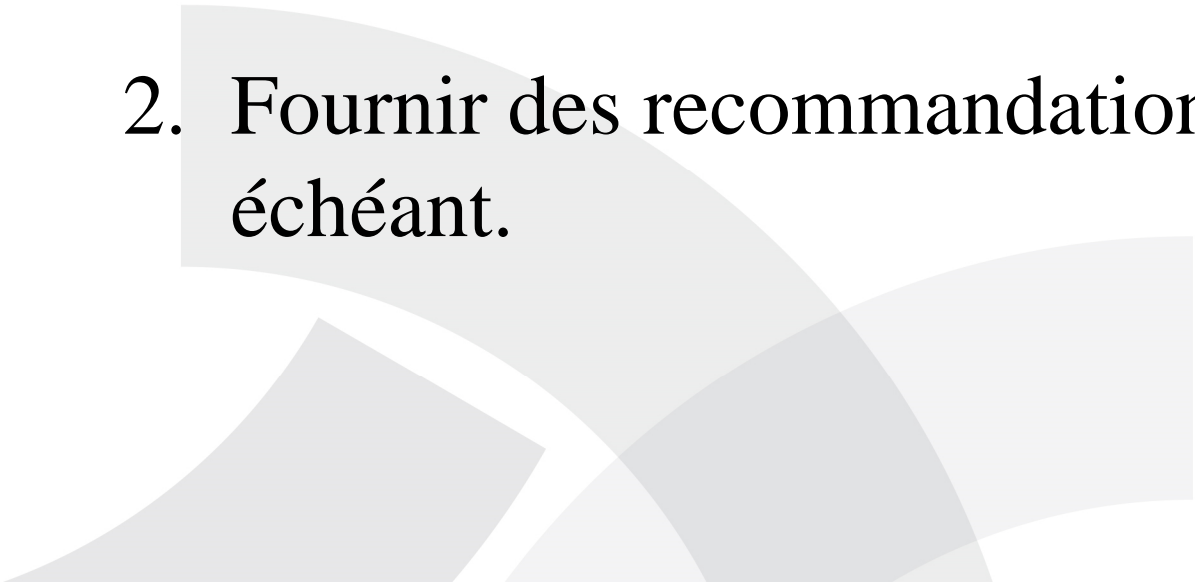
Milieux riverains:







## 2. Objectifs

1. Établir dans quelle mesure la stratégie actuelle permet de répondre aux besoins en habitats des espèces fauniques associées aux milieux riverains.
  2. Fournir des recommandations le cas échéant.
- 

### 3. Méthode

#### 1. Identifier les types de milieu riverain

<u>Milieux riverains de</u>	<u>Définition</u>
Lac	> 8 ha
Étang	< 8 ha et en contact avec réseau hydrographique
Mare	< 8 ha et sans contact avec réseau hydrographique
Étang vernal	< 2 ha, sans contact avec le réseau hydrographique et éphémère
Rivière	(> 6 m de largeur)
Cours d'eau permanent	(< 6 m de largeur)
Cours d'eau intermittent	
Marécage inondé	Secteur inondé à la suite de l'érection d'un barrage
Marécage arbustif	Aulnaie
Marécage arboré riche	Code de milieu physique « 7 »
Marécage arboré pauvre	Code de milieu physique « 8 »
Tourbière boisée	Code de milieu physique « 9 »
Dénudé humide	

### 3. Méthode

#### 2. Analyse de carence

Pour chaque type de milieu riverain :

1. Établir le portrait des protections actuelles
2. Identifier la guildes d'espèces associées et définir leurs besoins en habitat
3. Comparer les besoins en habitat de ces espèces à l'habitat fourni par la stratégie actuelle
4. À l'échelle de l'UA et de la région, établir le niveau d'écart entre la protection actuelle et souhaitée de l'habitat

≥ 60 % de l'habitat protégé : **Faible**

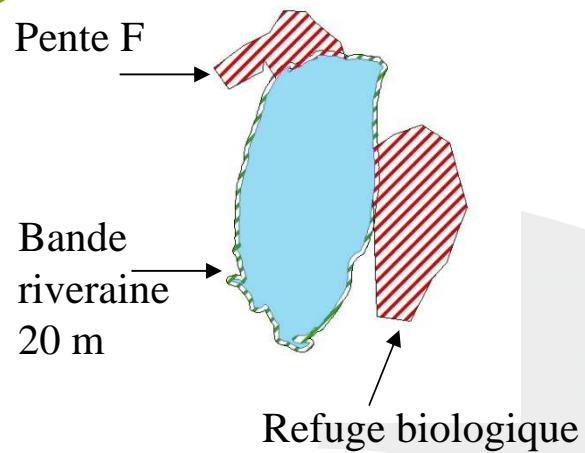
≥ 40 %, mais < 60 % de l'habitat protégé : **Modéré**

< 40 % de l'habitat protégé : **Élevé**

### 3. Méthode

## Analyse de carence : exemple fictif

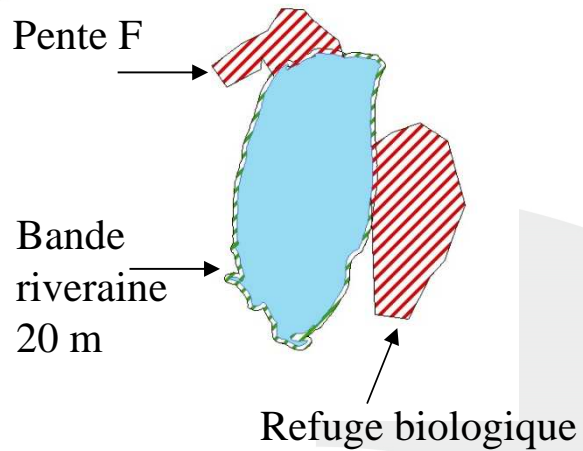
1. Établir portrait  
actuel des protections



### 3. Méthode

## Analyse de carence : exemple fictif

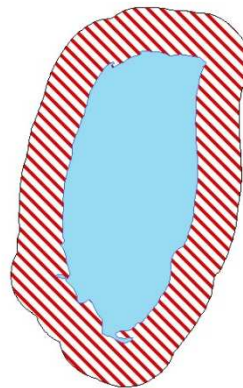
1. Établir portrait  
actuel des protections



2. Besoin en habitat  
de la guilde d'espèces



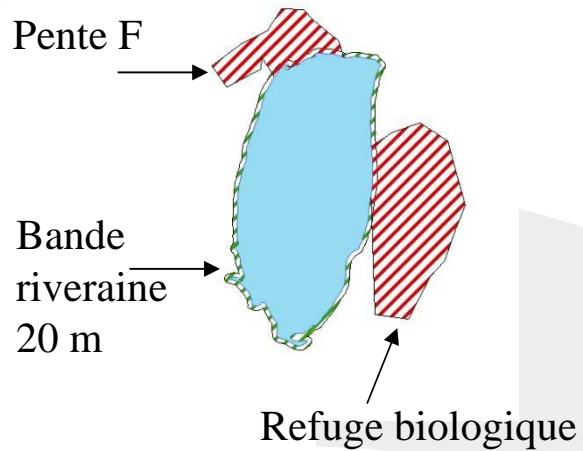
200 m int.



### 3. Méthode

## Analyse de carence : exemple fictif

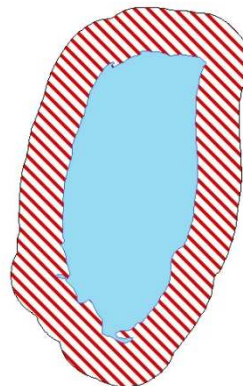
1. Établir portrait  
actuel des protections



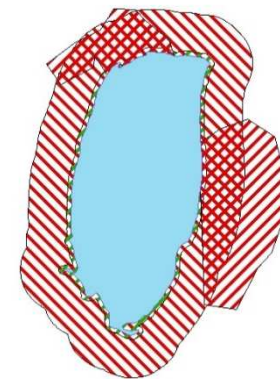
2. Besoin en habitat  
de la guilde d'espèces



200 m int.



3. Comparaison

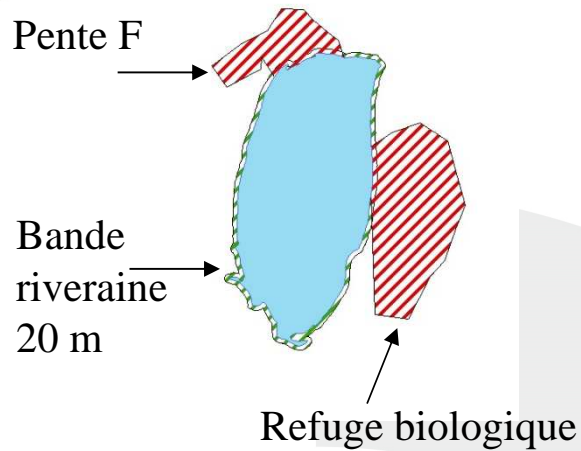


26 % d'habitats  
adéquats

### 3. Méthode

## Analyse de carence : exemple fictif

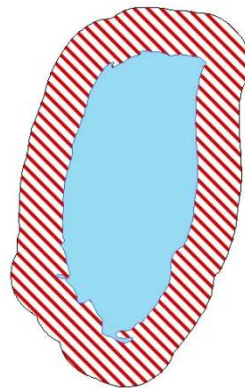
1. Établir portrait  
actuel des protections



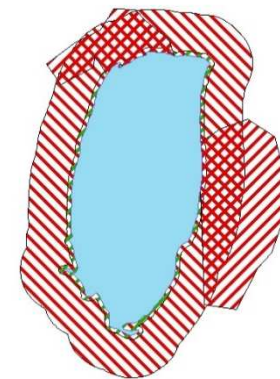
2. Besoin en habitat  
de la guildes d'espèces



200 m int.



3. Comparaison



26 % d'habitat  
adéquat

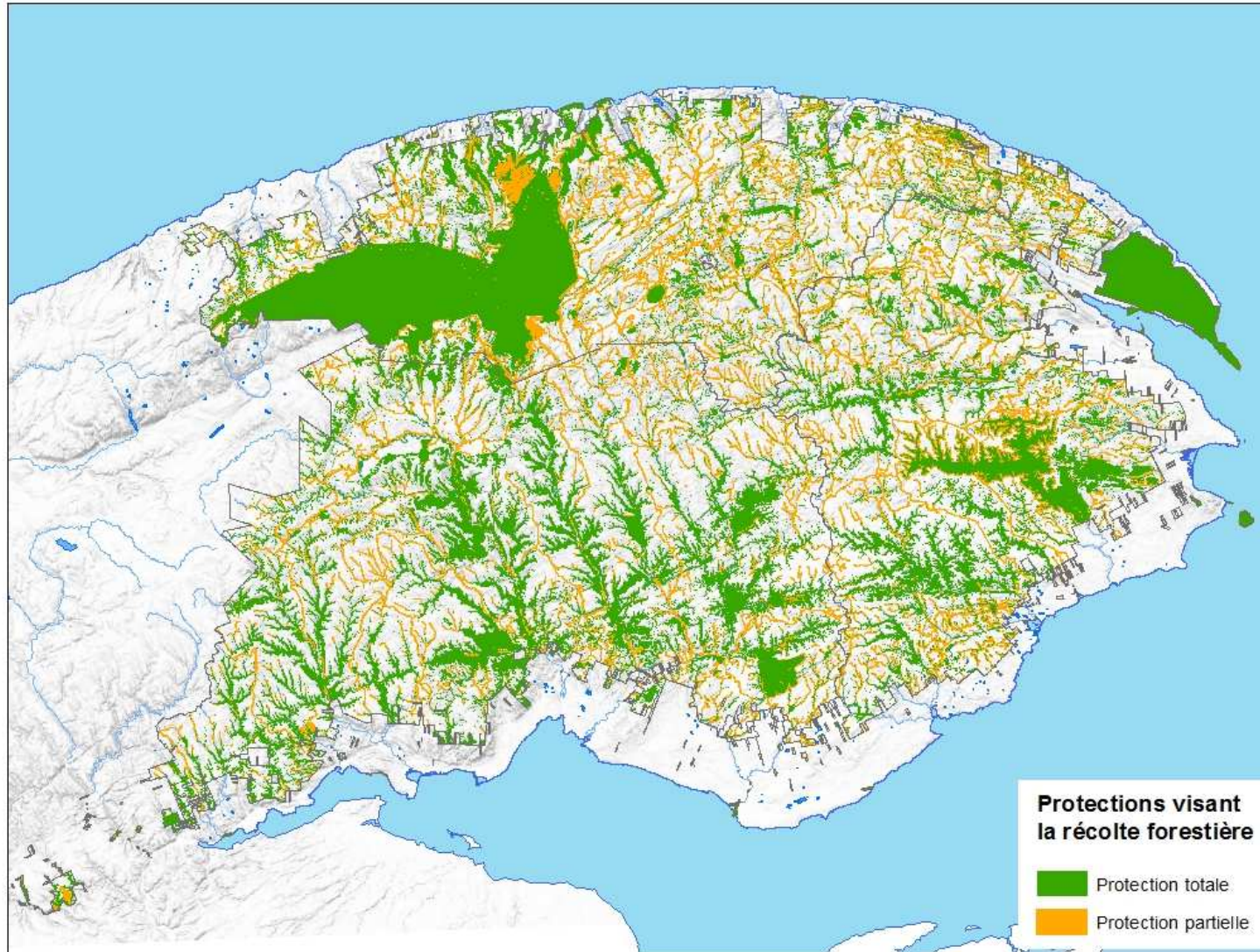
4. Niveau  
d'écart

**Élevé**



## 4. Résultat

### 1. Portrait actuel des protections



Protection  
totale :  
29,9 %

Protection  
partielle :  
2,6 %



## 4. Résultat

### 2. Guilde d'espèces associées et leurs besoins en habitat

#### Espèces

Quiscale rouilleux  
Paruline des ruisseaux  
Paruline à calotte noire  
Martin-pêcheur d'Amérique  
Troglodyte des forêts  
Harle couronné  
Grand harle  
Garrot à œil d'or  
Castor  
Loutre de rivière  
Vison d'Amérique  
Crapaud d'Amérique  
Grenouille des bois  
Salamandre à deux lignes  
Triton vert  
Salamandre maculée

#### Milieux riverains

Lac  
Étang  
Mare  
Étang vernal  
Rivière  
Cours d'eau permanent  
Cours d'eau intermittent  
Marécage inondé  
Marécage arbustif  
Marécage arboré riche  
Marécage arboré pauvre  
Tourbière boisée  
Dénudé humide

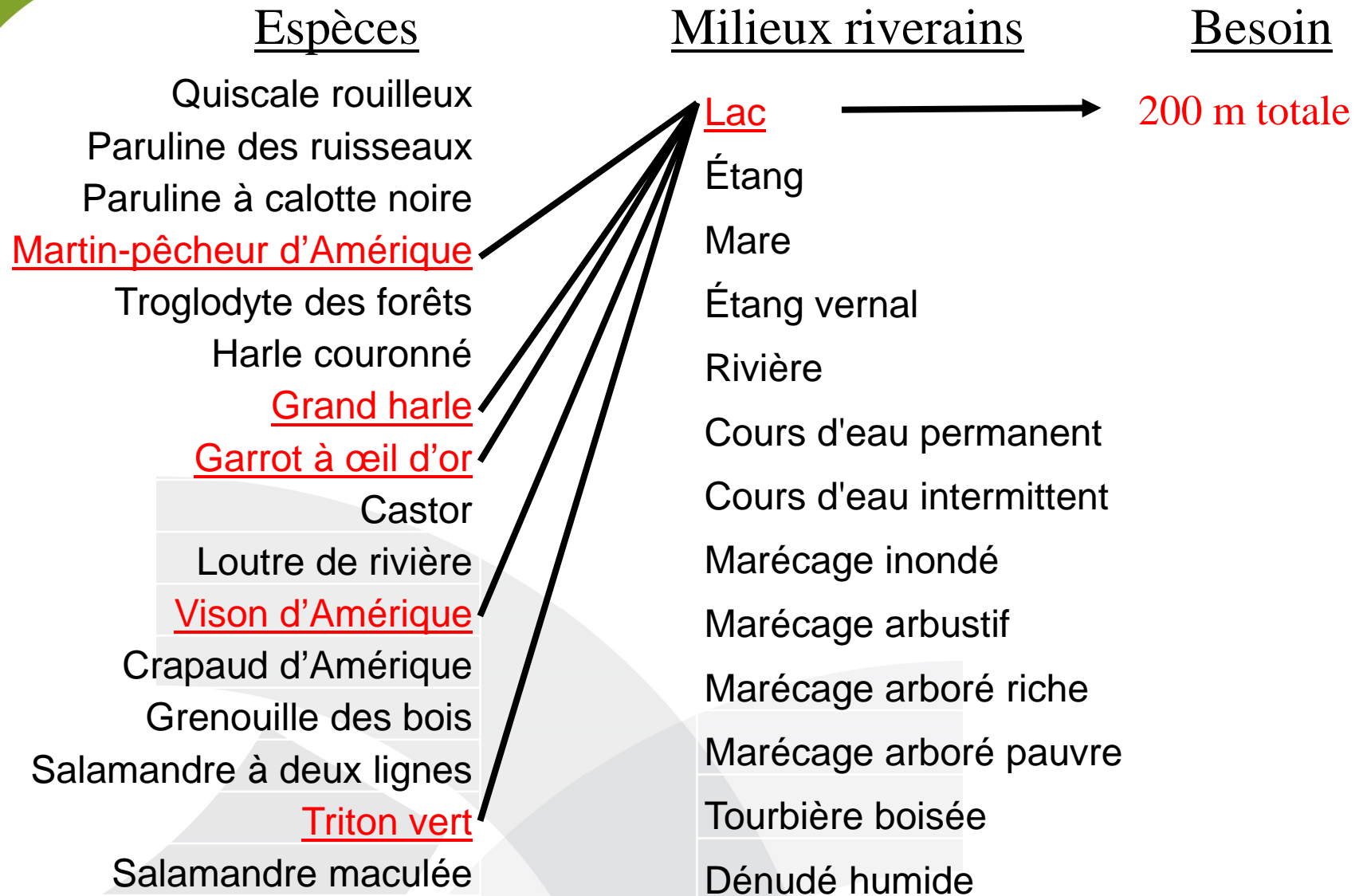
# 4. Résultat

## 2. Guilde d'espèces associées et leurs besoins en habitat



## 4. Résultat

### 2. Guilde d'espèces associées et leurs besoins en habitat



## 4. Résultat

### 2. Guilde d'espèces associées et leurs besoins en habitat





**ECT.**



## 4. Résultat

### 2. Guilde d'espèces associées et leurs besoins en habitat

<u>Espèces</u>	<u>Milieux riverains</u>	<u>Besoin</u>
Quiscale rouilleux	Lac	200 m totale
Paruline des ruisseaux	Étang	200 m totale
Paruline à calotte noire	Mare	100 m totale
Martin-pêcheur d'Amérique	Étang vernal	100 m partielle
Troglodyte des forêts	Rivière	200 m totale
Harle couronné	Cours d'eau permanent	60 m totale
Grand harle	Cours d'eau intermittent	60 m partielle
Garrot à œil d'or	Marécage inondé	100 m totale
Castor	Marécage arbustif	20 m totale
Loutre de rivière	Marécage arboré riche	20 m totale
Vison d'Amérique	Marécage arboré pauvre	20 m totale
Crapaud d'Amérique	Tourbière boisée	20 m totale
Grenouille des bois	Dénudé humide	20 m totale
Salamandre à deux lignes		
Triton vert		
Salamandre maculée		

# 4. Résultat

## 3 & 4. Comparaison et niveau d'écart

Milieu riverain	Protection Rech.	11161		11262		11263		R11	
		sup. <sup>1</sup> (ha)	atteint (%)	sup. <sup>1</sup> (ha)	atteint (%)	sup. <sup>1</sup> (ha)	atteint (%)	sup. <sup>1</sup> (ha)	atteint (%)
Lac	200 m tot.	880	27	2537	15	5128	46	8545	35
Étang	200 m tot.	9865	25	12420	17	18825	33	41111	26
Mare	100 m tot.	113	37	23	35	281	61	417	53
Étang vernal	100 m part.	9373*	13**	19838*	16**	43890*	14**	73101*	13**
Rivière	200 m tot.	22765	69	14728	70	12349	66	49842	69
Cours d'eau permanent	60 m tot.	42580	62	24787	70	38203	47	105570	58
Cours d'eau intermittent	60 m part.	135830	42	109452	42	52390	38	297671	41
Marécage inondé	100 m tot.	924	24	2926	28	1705	24	5555	26
Marécage arbustif	20 m tot.	1818	47	1473	40	917	37	4208	43
Marécage arboré riche	20 m tot.	1200	30	1895	34	3046	29	6141	31
Marécage arboré pauvre	20 m tot.	124	80	34	32	66	79	224	73
Tourbière boisée	20 m tot.	456	25	215	52	494	53	1164	42
Dénudés humides	20 m tot.	240	61	607	46	1188	42	2035	46

<sup>1</sup> : superficie couverte par la protection recherchée

\* : Calculé à partir d'estimées du nombre de mares printanières présentes sur le territoire obtenu par modélisation et d'une superficie moyenne de 0,05 ha

\*\* : % estimé, voir annexe 3.

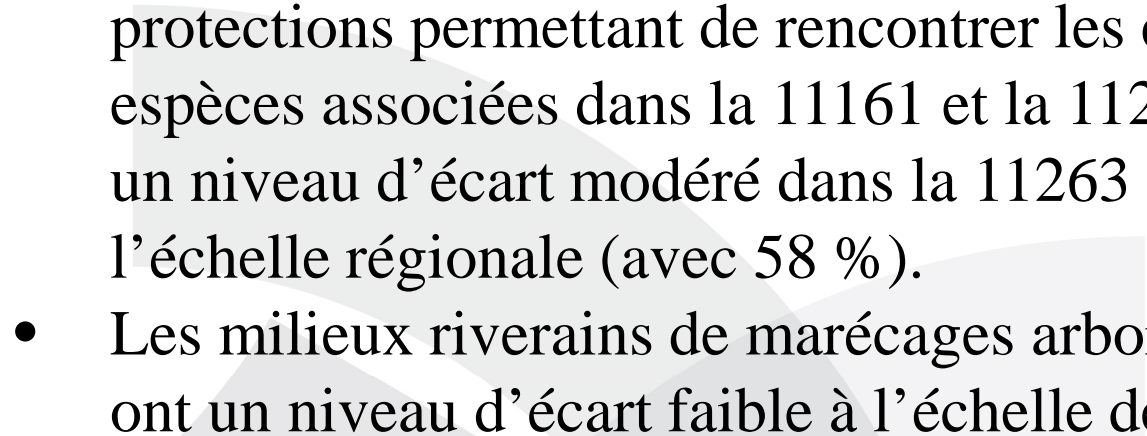
≥ 60 % d'habitat protégé : Faible

≥ 40 %, mais < 60 % d'habitat protégé : Modéré

< 40 % d'habitat protégé : Élevé



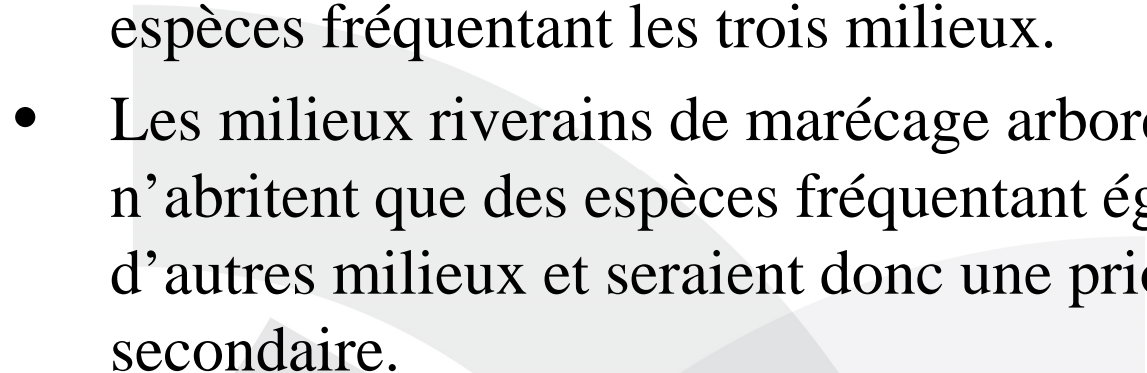
## 5. Conclusions

- Les milieux riverains de rivière, qui s'étendent sur une largeur de 200 m d'après les besoins de la guildes d'espèces associées, sont adéquatement protégés dans chacune des unités d'aménagement.
  - Les milieux riverains de cours d'eau permanent, qui s'étendent sur une largeur de 60 m, bénéficient de protections permettant de rencontrer les exigences des espèces associées dans la 11161 et la 11262, mais ont un niveau d'écart modéré dans la 11263 ainsi qu'à l'échelle régionale (avec 58 %).
  - Les milieux riverains de marécages arborés pauvres ont un niveau d'écart faible à l'échelle de la R11.
- 



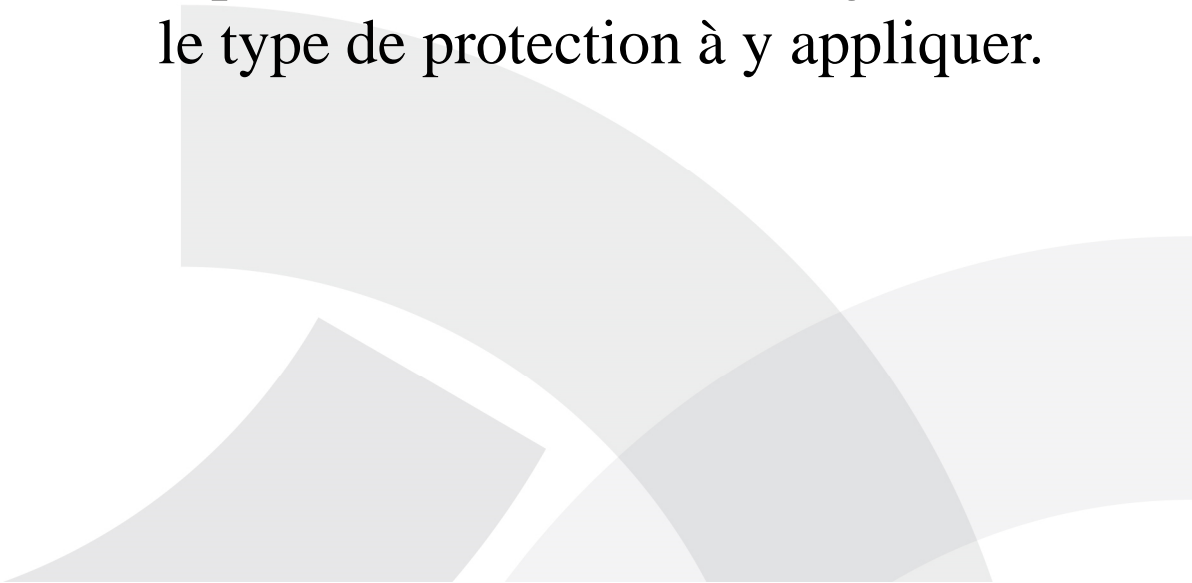


## 5. Conclusions

- Les milieux riverains de lac, d'étang, d'étang vernal, de marécage inondé et de marécage arboré riche ont un niveau d'écart élevé en Gaspésie.
  - Les milieux riverains de lac, d'étang et de marécage inondé regroupe sensiblement les mêmes espèces. La protection d'un de ces milieux bénéficierait aux espèces fréquentant les trois milieux.
  - Les milieux riverains de marécage arboré riche n'abritent que des espèces fréquentant également d'autres milieux et seraient donc une priorité secondaire.
- 



## 6. recommandations

- Si la région désire augmenter la protection de ses milieux riverains, les milieux riverains de lac et d'étang seraient à prioriser.
  - Le type de protection à y établir = 200 m intégral
  - Il est nécessaire de mieux définir les besoins des espèces associées aux étangs vernaux afin de préciser le type de protection à y appliquer.
- 



## 6. recommandations

- Si la région désire augmenter la protection de ses milieux riverains, les milieux riverains de lac et d'étang seraient à prioriser.
- Le type de protection à y établir = 200 m intégral
- Il est nécessaire de mieux définir les besoins des espèces associées aux étangs vernaux afin de préciser le type de protection à y appliquer.



Projet de recherche avec  
l'Université Laval débute  
en janvier