

# **Document synthèse de l'historique et de la démarche milieux riverains**

**Comité bandes riveraines de la Table de  
gestion intégrée des ressources et du  
territoire (TGIRT)**

Avril 2021

**MINISTÈRE DES FORÊTS, DE LA FAUNE ET DES PARCS**

## Objectif

Avoir un document synthèse permettant de faciliter la reprise des travaux du Comité bandes riveraines de la Table de gestion intégrée des ressources et du territoire (TGIRT)

## Rédaction

Caroline Hamelin, ingénieure forestière  
Maude Gagné, ingénieure forestière

Direction de la gestion des forêts de la Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine  
Ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs

Avril 2021

## Table des matières

Historique .....	1
Résumé de la rencontre 1 (21 septembre 2016) du Comité bandes riveraines de la TGIRT .....	4
Résumé de la rencontre 2 (6 avril 2017) du Comité bandes riveraines de la TGIRT .....	5
Entre la 2 <sup>e</sup> rencontre et aujourd'hui .....	6
Calculs et critères .....	7
Critères forestiers .....	7
Critères fauniques .....	8
Calcul de la cote finale du milieu riverain .....	9
Démarche provinciale du MFFP – un aperçu .....	9

## Historique

En 2016, le ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs (MFFP) (*Délimitation écosystémique des milieux riverains gaspésiens et détermination du type de protection requise*, Richard et Ouellet, 2016) a mené une analyse de carence de la protection des milieux riverains en Gaspésie. La situation de protection des milieux riverains a été évaluée par type de milieu riverain (exemples : lac, étang, etc.) en établissant une largeur de bande tampon propre à chaque milieu riverain en fonction de la guildes d'espèces qui le fréquente. **Le niveau de protection d'un milieu est calculé en faisant le rapport entre la superficie protégée dans la zone tampon et la superficie totale de la zone tampon.**

Pour avoir accès au rapport complet :



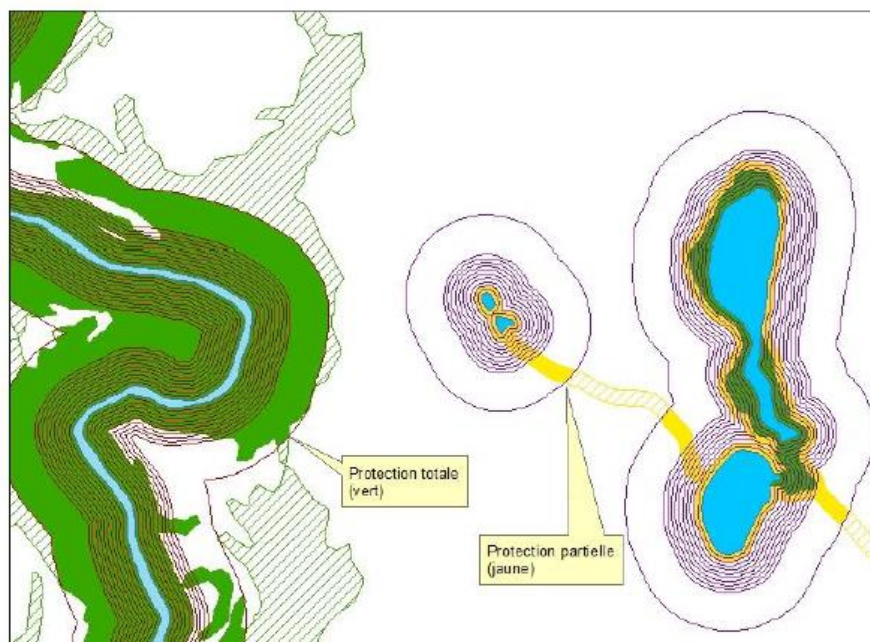
RA\_Milieux\_Riverain  
s\_Faune\_Final.pdf

Les seuils de protection suivants ont été utilisés et décrit dans le rapport *Délimitation écosystémique des milieux riverains gaspésiens et détermination du type de protection requise*, Richard et Ouellet, 2016 (voir p.13 du rapport) :

« - Faible (**vert**) : la proportion d'habitats sur le territoire résulte en un risque faible de perte d'intégrité écologique. Attribué lorsque la proportion d'habitats adéquatement protégés est > 60 %.

- Modéré (**jaune**) : la proportion d'habitats sur le territoire fait craindre des conséquences négatives pour la survie des espèces associées. Attribué lorsque la proportion d'habitats adéquatement protégés est > 40 %, mais < 60 %.

- Élevé (**rouge**) : la proportion d'habitats permet d'affirmer avec certitude que la survie des espèces associées est menacée. Attribué lorsque la proportion d'habitats adéquatement protégés est < 40 %. » (*Délimitation écosystémique des milieux riverains gaspésiens et détermination du type de protection requise*, Richard et Ouellet, 2016, p.13)



- 3 Exemples d'intersections entre les bandes de milieux riverains et la couche des protections montrant les portions de protection situées à l'intérieur (couleur pleine) et à l'extérieur (couleur hachurée) des milieux riverains

Tableau 25 Protection recherchée par milieu (jaune = protection partielle, vert = protection totale)

Milieu	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	200
Lac											
Étang											
Mare											
Mare printanière											
Rivière											
Cours d'eau permanent											
Cours d'eau intermittent											
Marécage inondé											
Marécage arbustif											
Marécage arboré riche											
Marécage arboré pauvre											
Tourbière boisée											
Dénudé humide de lac											
Dénudé humide d'étang											
Dénudé humide de mare											
Dénudé humide de rivière											
Dénudé humide isolé											
Dénudés humides (tous)											



Selon l'analyse de 2016, les lacs et étangs seraient à protéger en priorité considérant qu'ils n'atteignent pas la cible de 40 % de protection<sup>1</sup>. Pour les mares printanières (étangs vernaux), des protections ont été ajoutées depuis l'étude et une démarche provinciale est en cours afin d'améliorer leur protection. Pour les autres types de milieux riverains qui ne respectent pas la cible de 40 %, ils sont jugés moins prioritaires parce que la guildes d'espèces les utilisant ne leur est pas exclusive, elle fréquente ces milieux de façon secondaire.

**Tableau 27** Tableau synthèse présentant, pour chaque milieu riverain à l'étude, le type, la superficie et le pourcentage actuel d'atteinte de la protection recherchée par la guildes d'espèces associées. Les résultats sont présentés par UA et pour l'ensemble de la région. Un code de couleur identifie les niveaux d'écart : faible ( $\geq 60$  % ; vert), modéré ( $\geq 40$  %, mais  $< 60$  % ; jaune), élevé ( $< 40$  % ; rouge)

Milieu riverain	Protection recherchée	11161		11262		11263		R11	
		Sup <sup>1</sup> (ha)	Atteint (%)	Sup <sup>1</sup> (ha)	Atteint (%)	Sup <sup>1</sup> (ha)	Atteint (%)	Sup <sup>1</sup> (ha)	Atteint (%)
Lac	200 m tot.	880	27	2537	15	5128	46	8545	35
Étang	200 m tot.	9865	25	12420	17	18825	33	41111	26
Mare	100 m tot.	113	37	23	35	281	61	417	53
Mare printanière	100 m part.	9373*	13**	19838*	16**	43890*	14**	73101*	13**
Rivière	200 m tot.	22765	69	14728	70	12349	66	49842	69
Cours d'eau permanent	60 m tot.	42580	62	24787	70	38203	47	105570	58
Cours d'eau intermittent	60 m part.	135830	42	109452	42	52390	38	297671	41
Marécage inondé	100 m tot.	924	24	2926	28	1705	24	5555	26
Marécage arbustif	20 m tot.	1818	47	1473	40	917	37	4208	43
Marécage arboré riche	20 m tot.	1200	30	1895	34	3046	29	6141	31
Marécage arboré pauvre	20 m tot.	124	80	34	32	66	79	224	73
Tourbière boisée	20 m tot.	456	25	215	52	494	53	1164	42
Dénudé humide de lac	20 m tot.	19	58	43	74	112	69	174	69
Dénudé humide d'étang	20 m tot.	94	64	265	49	434	47	793	50
Dénudé humide de mare	20 m tot.	0	NA	0	NA	9	24	9	24
Dénudé humide de rivière	20 m tot.	94	60	267	40	465	29	826	36
Dénudé humide isolé	20 m tot.	34	54	31	26	168	50	233	48
Dénudés humides†	20 m tot.	240	61	607	46	1188	42	2035	46

<sup>1</sup> : Superficie couverte par la protection recherchée.

\* : Calculé à partir d'estimations du nombre de mares printanières présentes sur le territoire, obtenues par modélisation et d'une superficie moyenne de 0,05 ha.

\*\* : Pourcentage estimé (voir l'annexe 3).

† : Tous types de dénudés humides confondus.

### <sup>1</sup> "3.2.1 (p.7) Portrait des protections actuelles

La première étape de l'analyse de carence consiste à établir le portrait actuel de protection des différents types de milieux riverains. Pour ce faire, la cartographie des protections actuellement en vigueur sur l'entiereté du territoire forestier public gaspésien a été établie. Les protections considérées sont celles influençant l'aménagement forestier. Elles ont été séparées en deux catégories : les protections totales (aucune activité forestière permise) et les protections permettant les coupes partielles.

Lorsque plusieurs modalités différentes affectaient un même secteur, un seul type de protection a été attribué à cette portion de territoire. Lorsqu'il y avait chevauchement, seule la protection totale était considérée, puisqu'elle a préséance dans l'application terrain.

...Seules les protections dont l'emplacement est fixe dans le temps ont été retenues. Par exemple, la protection d'une proportion d'un paysage, comme l'exige le Guide régional sur le maintien de la qualité visuelle des paysages lors d'interventions forestières, n'a pas été considérée. D'autres protections dont l'emplacement est fixe dans l'espace ont également été retirées de l'analyse, puisqu'elles sont associées à des activités humaines susceptibles d'influencer la qualité des habitats fauniques (par exemple, un camping, un site de villégiature, etc.). Conséquemment, le portrait des protections obtenu est conservateur et sous-estime les protections réellement présentes sur le territoire." (*Délimitation écosystémique des milieux riverains gaspésiens et détermination du type de protection requis*, Richard et Ouellet, 2016).

Une présentation de ce rapport a été faite à la TGIRT commune du 17 décembre 2015 par M. Antoine Richard et celle-ci incluait la recommandation suivante :

- Si la région désire augmenter la protection de ses milieux riverains, les milieux riverains de lacs et d'étangs seraient à prioriser.
- Le type de protection à y établir = 200 m intégral.

Faisant suite à cette présentation, une préoccupation en ce sens a été émise par le Conseil de l'eau du Nord de la Gaspésie lors de la consultation du Plan d'aménagement forestier intégré et tactique (PAFIT). Celle-ci a été présentée en TGIRT le 8 juin 2016.

**Objectif : Maintien des fonctions écologiques remplies par les milieux humides et riverains : plus précisément les milieux riverains de lacs et d'étangs.**

**Solution** : Compléter les protections autour de certains lacs et étangs (pour atteindre une bande de 200 m de protection intégrale) pour atteindre un niveau d'écart modéré.

**Impact** : Ajout de 6345 ha de protection supplémentaire (3726 ha si TI mis en place).

**Méthode** : Inspirée des méthodes utilisées pour l'identification des AIPL et MHI = première analyse réalisée par la DGFO11 puis mise en place d'un groupe de travail chargé de faire une proposition (basée sur exercice de priorisation) aux TGIRT.

**Résultat** : Modification de la fiche VOIC altération des fonctions écologiques remplies par les milieux humides et riverains.

Un sous-comité de la TGIRT est alors mis en place pour élaborer des propositions visant à répondre à la préoccupation. Ces propositions devront ensuite être présentées en TGIRT pour approbation. Le comité a à ce jour tenu deux rencontres. Les rencontres subséquentes ont été annulées d'abord parce que l'analyse menée par le MFFP n'était pas terminée, et ensuite par manque de disponibilité des membres du sous-comité.

## Résumé de la rencontre 1 (21 septembre 2016) du Comité bandes riveraines de la TGIRT

Pour avoir accès au compte rendu complet de la rencontre, voir avec M. Jean-Sébastien Babin, coordonnateur de la TGIRT.

Les bénéficiaires de garantie d'approvisionnement (BGA) demandent d'inclure à l'analyse les grands habitats essentiels (GHE) (exemple : geler les bandes riveraines de

200 m autour des lacs et étangs situés dans les GHE). Comme ces protections ne sont pas fixes dans le temps, elles n'étaient pas incluses dans l'analyse de carence. Cette proposition est jugée possiblement acceptable par les requérants *Forest Stewardship Council* (FSC) selon M. François Godin. Ce dernier devrait valider la volonté des requérants d'aller en ce sens (action non réalisée à ce jour). Le MFFP demande donc à recevoir la couche des GHE pour refaire l'analyse.

Puisqu'il y a carence selon l'analyse, le comité vise à prioriser les lacs et étangs à protéger. Les propositions seront présentées à la TGIRT pour une prise de décision.

Il est établi que des critères fauniques et forestiers (pour cibler les milieux ayant le moins d'impact pour l'industrie forestière) doivent être considérés dans la priorisation des milieux. Plusieurs critères sont énoncés et il est demandé aux membres de compléter ces grilles d'analyse.

Il est également soulevé qu'il faudra s'assurer que les efforts consentis au niveau forestier soient partagés par les autres instances intervenant sur le territoire (exemples : Sépaq, MERN, etc.).

## Résumé de la rencontre 2 (6 avril 2017) du Comité bandes riveraines de la TGIRT

Pour avoir accès au compte rendu complet de la rencontre, voir avec M. Jean-Sébastien Babin, coordonnateur de la TGIRT.

La cible de 40 % est fixée à l'échelle de l'unité d'aménagement (UA). Le pourcentage en protection totale en 2017 (moment de l'analyse), recalculé en incluant les GHE et le territoire d'intérêt (TI) de Pabos est de 33,1 % pour la région et voici le détail par UA (cellules M31 à 34 du 1<sup>er</sup> onglet du chiffrier cité plus bas ou les cellules N et O 6 à 9 dans le dernier onglet) :

- 11161 = 28,5 %
- 11262 = 31,9 %
- 11163 = 36,0 %

Pour atteindre la cible du 40 %, ce sont 3425 ha qui devraient être protégés. Cette cible de protection peut varier selon que les GHE sont considérés ou non comme une protection dans l'analyse, et selon si le TI de Pabos est considéré (à valider si le TI de Pabos est considéré). Le MFFP présente les différentes superficies visées.

Le comité envisage de développer deux scénarios de priorisation de milieux riverains de lacs et étangs à protéger et les présenter au Bureau du forestier en chef (BFEC) pour évaluation de leur effet sur la possibilité forestière.



Les deux scénarios sont les suivants :

### **Scénario 1 : 40 % par UA en protection totale**

Une analyse sur les critères de « Possibilité forestière » visant à cibler les milieux riverains comprenant les peuplements qui ont le moins d'impact sur la possibilité.

Une analyse sur les critères « fauniques » visant à cibler les milieux riverains les plus pertinents pour l'utilisation par la faune.

### **Scénario 2 : 40 % par UA en permettant une certaine proportion de CPI faunique**

Les mêmes critères forestiers et fauniques seraient utilisés, auxquels on ajouterait un critère d'admissibilité des peuplements à une coupe partielle « faunique ».

Critères de type de « CPFaunique » :

- Pente A, B, C, D
- Densité A, B, C
- Drainage 2, 3, 4, 5
- Superficie minimale de 2ha
- Composition
  - > 50 % de résineux
  - > 50 % d'espèces longévives (ERS, BOJ, EPN, THO, EPB) (incluant le peuplier)

Pour chacun des scénarios, les critères devaient être précisés, classifiés par importance, puis pondérés.

## Entre la 2<sup>e</sup> rencontre et aujourd'hui

Une 3<sup>e</sup> rencontre a été prévue pour le 5 juillet 2017, mais celle-ci n'aura cependant pas lieu, puisque le MFFP n'avait pas terminé l'analyse des critères fauniques et forestiers. Depuis la dernière rencontre, le MFFP avait défini et pondéré les critères forestiers et fauniques, et il avait calculé les cotes fauniques des lacs.

Pour la cote forestière, la démarche a été validée auprès des BGA, mais les cotes n'ont pas été calculées, puisqu'un critère demeurerait à pondérer, soit celui d'enclavé opérationnel. Il était convenu que les BGA devraient réaliser cette analyse, mais des échanges de courriel indiquent qu'ils n'en ont pas eu le temps à cette période (période d'opération).

Le dossier a été par la suite mis de côté en raison de l'arrivée de nouvelles priorités (caribou). Le MFFP a repris le dossier par la suite et tenté d'organiser une rencontre au printemps 2018. Cependant, la disponibilité des membres était insuffisante (seulement

un autre membre disponible). Le dossier a ensuite de nouveau été mis de côté en raison de nouvelles priorités (caribou). En 2021, il est prévu que le comité se réunisse. Madame Maude Gagné devrait assurer la représentation du MFFP à ce comité en remplacement de madame Caroline Hamelin.

L'analyse de cotes des lacs en fonction des critères disponibles amorcés en 2017 a été terminée en 2020 par le MFFP. Les lacs sont alors cotés en fonction de leur intérêt faunique et forestier. À noter que l'analyse du scénario 2, soit celui intégrant le potentiel de coupes partielles fauniques, n'est pas réalisée.

## Calculs et critères

## Critères forestiers

test	zone	Polygone	critères	Source		valeur	
<b>composition en essence *</b>							
Bétulaux blancs	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	GR_SSS = BPBP	ok	REGR_SSS = BPBP	COMPOSITION	90
Érablière rouge	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	GR_SSS = EEOE	ok	REGR_SSS = EEOE	COMPOSITION	90
Peuplement à dominance FT	112-62	carte c.eafor R3_1_Ecc	GR_SSS commençant	ok	REGR_SSS = DOM_FT_6	COMPOSITION	90
Bétulaux blancs à résineux/feuillus	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	GR_SSS commençant	ok	REGR_SSS = DOM_BP	COMPOSITION	75
Érablière rouge à résineux/feuillus	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	GR_SSS commençant	ok	REGR_SSS = DOM_DP	COMPOSITION	75
Peuplement à dominance FT	112-63 et 111-61	carte c.eafor R3_1_Ecc	GR_SSS commençant	ok	REGR_SSS = DOM_FT_6	COMPOSITION	75
Peuplement à dominance FT	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	GR_SSS = autres	ok	REGR_SSS = MIXTE	COMPOSITION	25
Peuplement résineux	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	GR_SSS = Résineux	ok	REGR_SSS = RESINEUX	COMPOSITION	0
Aucune essence identifiée	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	GR_SSS = Aucun	ok	REGR_SSS = AUCUN	COMPOSITION	0
<b>Synergies</b>							
Protection totale (Absence de la première analyse et des protections)	R11	redécoupage xami	ok	PROT_ZAM=TOTAL	ZAM		100
Protection partielle (bande riveraine, villégiature et camping RADR, etc.)	R11	redécoupage xami	ok	PROT_ZAM=PARTIEL	ZAM		50
Pays agro - avant plan	R11	redécoupage pays agro	Utilis er fichier GIRM	ok	PAYAGE = AVANT	PAYS_GIRM	10
Pays agro - moyen plan	R11	redécoupage pays agro	Utilis er fichier GIRM	ok	PAYAGE = MOYEN	PAYS_GIRM	5
Pays agro - arrière plan	R11	redécoupage pays agro	Utilis er fichier GIRM	ok	PAYAGE = ARRIERE	PAYS_GIRM	0
Pays agro - attrait	R11	redécoupage pays agro	Utilis er fichier GIRM	ok	PAYAGE = ATTRAIT	PAYS_GIRM	0
Villégiature (bail, aire de villégiature, Bas de plein air, site recreatif, hébergement, camping)	R11	redécoupage URZ	ok	VILL_HEC_HEB=0/U/N/URZ	VILLIE_FO		100
>80 ans dans UTA avec marge faible en vieille forêt	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	Utilis er tableau de suivi de Sylvie	ok	VIEUX=80_FAIBLE	VILLIE_FO	50
>60 et >80 ans dans UTA avec marge faible en vieille forêt	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	Utilis er tableau de suivi de Sylvie	ok	VIEUX = 70_FAIBLE	VILLIE_FO	25
>80 ans dans autres UTA	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	Utilis er tableau de suivi de Sylvie	ok	VIEUX = 80_AUTRES	VILLIE_FO	5
<b>Où des opérations</b>							
Drainage 5 ou 6	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	ok	MAUV_DRAIN=0/U/N/ DRAINAGE			50
<b>Pente</b>	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	Utilis er les pente nul	ok	PENTE_8=0/U/N/ON	PENTE	50
distance de transport court	R11	carte c.eafor/ lac	Utilis er classe e distance transport de Piché-	ok	DISTANCE = COURT	TRANSPORT	0
distance de transport moyen	R11	carte c.eafor/ lac	Utilis er classe e distance transport de Piché-	ok	DISTANCE = MOYEN	TRANSPORT	10
distance de transport long	R11	carte c.eafor/ lac	Utilis er classe e distance transport de Piché-	ok	DISTANCE = LONG	TRANSPORT	25
<b>investissement passé</b>							
plantation	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	ok	INVEST= PLANT	TRAV_SYLVI		-100
Autre TS	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	ok	INVEST= AUTRES	TRAV_SYLVI		-50
Aucun TS (Coupe total ou perturbation naturel sans TS)	R11	carte c.eafor R3_1_Ecc	ok	INVEST= AUCUN	TRAV_SYLVI		0
<b>enclavé opérationnel à 100%</b>	R11	carte c.eafor					100



criteres forestiers.xls

SX

**Note de 2020 sur la méthode de calcul :**

Il faut comprendre que les superficies pondérées (sup\_pond) sont additionnées pour ensuite être divisées par la superficie totale de la zone tampon calculée (ex.200m autour du lac). Les superficies pondérées sont les polygones ou les fragments de polygones qui sont à l'intérieur de la zone tampon délimitée par le 200 m à couvrir. Le fait de leur donner une valeur (cote forestière ou faunique) multipliée par leur superficie permet de dresser un portrait de la valeur de la zone tampon tant pour la cote forêt que faunique en fonction des peuplements qui compose la zone tampon.

Lorsque la valeur pour les enclavés sera disponible, il pourra être ajouté au calcul pour obtenir la cote forestière. Pour la cote forestière, dès qu'on atteint une cote de 100, le polygone ou le fragment de polygone est considéré comme à laisser-aller (pas important pour l'industrie), exemple : si déjà protégé, si enclavé à 100 %. Donc, l'ajout des enclavés permettra de considérer certains peuplements comme laisser-aller.

## Critères fauniques

La méthode pour le calcul des cotes fauniques n'est pas détaillée dans la méthode. Voici ce qui a été retracé en 2020 :

Critères fauniques						
texte		précisions	zone	critères	valeur	valeur MAX
COG garrot		donner la cote à tous les polygones du 200 m autour		occurrence validée	80	80
COG harle		donner la cote à tous les polygones du 200 m autour		occurrence validée	80	80
lac atlas confirmé garrot		donner la cote à tous les polygones du 200m autour		observation confirmée de reproduction	60	60
lac atlas probable garrot		donner la cote à tous les polygones du 200m autour		observation	50	
lac atlas possible garrot		donner la cote à tous les polygones du 200m autour		observation	40	
lac atlas confirmé harle		donner la cote à tous les polygones du 200m autour		observation confirmée de reproduction	60	60
lac atlas probable harle		donner la cote à tous les polygones du 200m autour		observation	50	
lac atlas possible harle		donner la cote à tous les polygones du 200m autour		observation	40	
CIC garrot 10-20		donner la cote à tous les polygones du 200m autour		modèle qualité d'habitat (densité probable au 100)	50	50
CIC harle couronné 10-20		donner la cote à tous les polygones du 200m autour des lacs qui touchent la zone			50	50
CIC harle couronné 4-10		donner la cote à tous les polygones du 200m autour des lacs qui touchent la zone			40	
CIC harle couronné 2-4		donner la cote à tous les polygones du 200m autour des lacs qui touchent la zone			30	
CIC harle couronné 1-2		donner la cote à tous les polygones du 200m autour des lacs qui touchent la zone			20	
Vieille forêt	AN_VIEUX < 2018	par polygone écoforestier (critère	R11	selon critère de l'AE	40	40
recrue proche	AN_VIEUX > 2017 et AN_VIEUX < = 2037	par polygone écoforestier (une seule cote d'âge par		classe d'âge 70	20	
Peupleraie	REGR_ESS = PEPE	par polygone écoforestier (une s	R11	GR_ESS = PEPE	60	60
FI (ou FN)* (ou FX)* et peuplier (ou FX)* dans le groupe d'essences	REGR_ESS = FIPE	par polygone écoforestier (une s	R11		50	
Tout peuplement avec peuplier (ou FX)* dans le groupe d'essences	REGR_ESS = PEU	par polygone écoforestier (une s	R11	GR_ESS contient PE	40	
Tout peuplement dominé par FI (ou FN)*	REGR_ESS = DOM_FI	par polygone écoforestier (une s	R11		30	
Tout peuplement dominé par FT (incluant EQ, FH et FZ)*	REGR_ESS = DOM_FT	par polygone écoforestier (une s	R11		20	
Tout peuplement mixte à dominance résineux	REGR_ESS = DOM_RES	par polygone écoforestier (une s	R11		20	
Sapinière	REGR_ESS = SB5B	par polygone écoforestier (une s	R11	GR_ESS = SB5B	10	
Autres peuplement résineux sauf pessière	REGR_ESS = RESMELUX	par polygone écoforestier (une seul	R11		0	
Pessière	REGR_ESS = EPX	par polygone écoforestier (une s	R11		-30	
Peuplement SANS groupement d'essence (EAU, ILE, Autres...)	REGR_ESS = AUCUN	par polygone écoforestier (une seul	R11		0	
Lacs d'importance pour les amphibiens		donner la cote à tous les polygones du 200m autour des	R11	Selon données de l'AARQ et données régionales	10	10
SFI frayère exceptionnelle		donner la cote à tous les polygones du 200 m autour des lacs de la liste			20	20
TFS		donner la cote à tous les polygones du 200m autour des lacs qui touchent un TFS			10	10
EMVS		donner la cote à tous les polygones qui sont inclus dans		quaiscale rouilleux, ombile, grive, etc	20	20
					MAXIMUM	540



criteres\_fauniques.x  
lsx

On peut voir que chaque critère correspond à une valeur qui sera comptabilisée dans la cote. Par exemple, l'occurrence notée de garrot (premier critère) vaut 80 points. Autre exemple : la présence de tout peuplement dominé par le feuillu intolérant (FI (ou FN)) vaut 30 points.

Un code R (logiciel R) permet de compiler une seule cote faunique pour tous les polygones fractionnés composant un milieu riverain unique. Chaque milieu riverain est identifié par un identifiant présent dans le champ « GEOCODE ».

La compilation de la cote finale est en fait l'addition du pointage des cotes attribuées à chaque polygone composant le milieu riverain, puis ces cotes par polygones sont pondérées par leur superficie pour le calcul d'une cote globale finale pour le milieu riverain.

Comme pour la méthode présentée pour les critères forestiers, pour chaque lac, une cote est attribuée à chaque polygone, ou fragment de polygone, de la portion non protégée de la bande riveraine de 200 m. Lorsque cette cote est égale ou supérieure à 540 (100 pour les critères forestiers), soit la cote maximale possible (voir le tableau des critères fauniques plus haut), la superficie du polygone, ou du fragment de polygone, est multipliée par 1. Lorsque cette cote est inférieure à 100, la superficie du polygone, ou du fragment de polygone, est multipliée par la cote/540.

Finalement, le résultat de l'addition des valeurs obtenues à l'étape précédente est divisé par la superficie totale de la portion non protégée de la bande riveraine de 200 m. Cette statistique finale, qui peut varier de 0 à 1, constitue la cote « faunique ».

### Calcul de la cote finale du milieu riverain

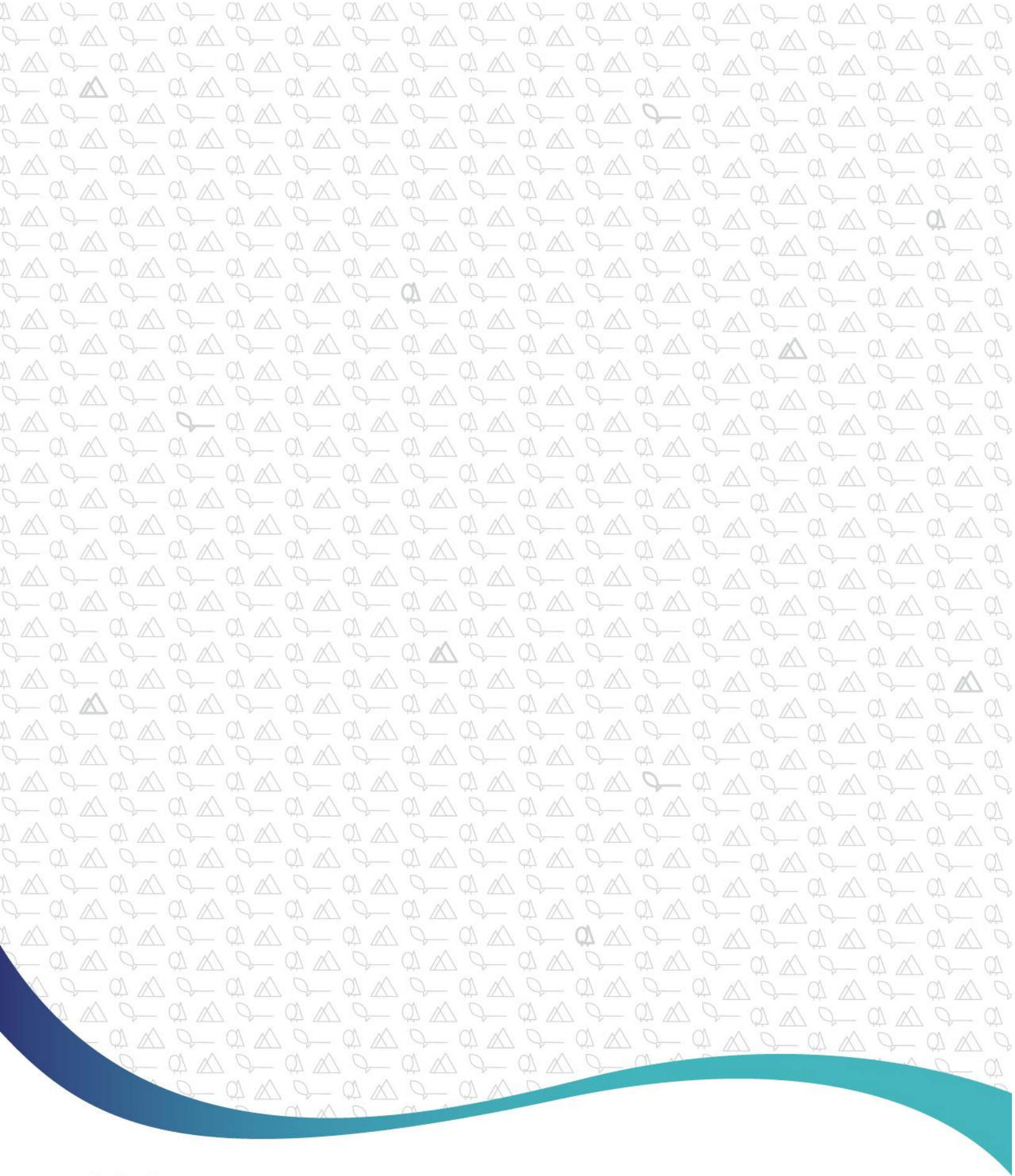
À la suite de la finalisation des calculs en 2020, les cotes fauniques et forestières de chaque milieu riverain (géocode unique) ont été additionnées pour obtenir une cote finale.

## Démarche provinciale du MFFP – un aperçu

Une démarche provinciale du MFFP est en cours pour mettre à jour le cahier d'aménagement écosystémique 6.1 enjeux liés aux milieux riverains.

Voici quelques informations sur les discussions en cours

1. La délimitation des milieux riverains se fait en prenant compte divers facteurs (pas seulement une zone tampon concentrique)
2. L'idée de base des discussions actuelles tourne autour de l'analyse du degré d'altération des milieux riverains. Un milieu est considéré non altéré lorsque les peuplements sont matures ou vieux. Les seuils sont de 30 % et 50 %.
3. D'autres outils complètent aussi l'analyse et sont en cours d'élaboration.



**Forêts, Faune  
et Parcs**

**Québec** 