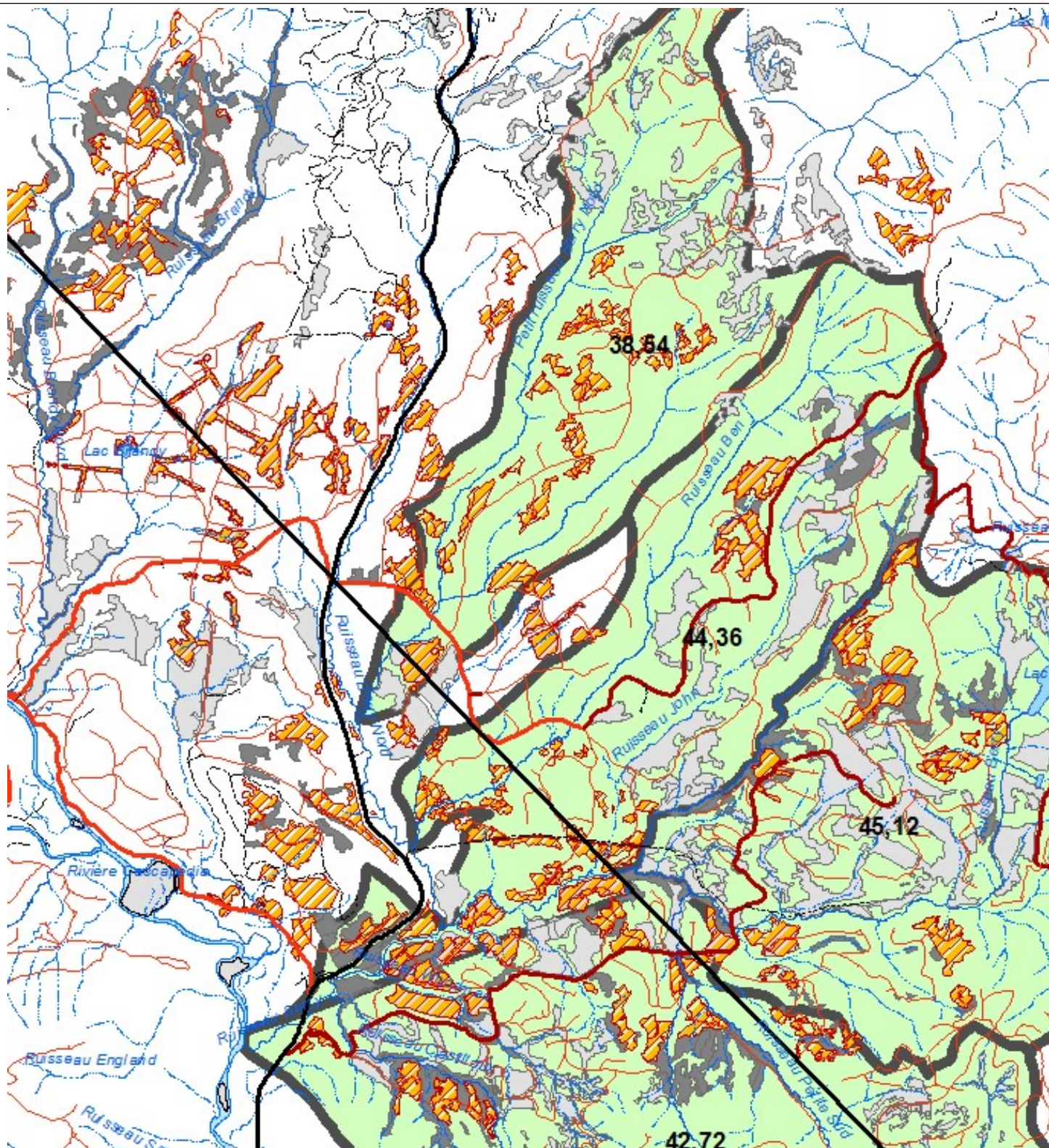


**Table GIRT de l'unité d'aménagement (UA) 111-61**  
**Fiche – Évaluation des solutions possibles**  
**aux préoccupations - PAFIO**

<b>1</b>	<b>LISTE DES PREOCCUPATIONS LIEES A L'ENJEU</b>	
	<b>Document de référence</b>	<b>Personne ou organisme émetteur de préoccupations</b>
	classement_preoc_region_PAFIO_V5.doc rapport-gaspesie-septembre-2016-pafio.pdf rapport-gaspesie-septembre-2016-pafio.xlsx	Société Cascapédia
<b>2</b>	<b>PREOCCUPATION</b>	
	<b>Planification : X</b> <b>Opérationnelle :</b>	
	<b>Brève description de la préoccupation et des objectifs poursuivis afin de résoudre la problématique ou d'améliorer la situation :</b> <p>L'AEC de 4 des 5 sous bassins du ruisseau Berry dépasse 35% et 3 dépassent 40%. Il serait intéressant de réduire la pression un peu dans ce secteur, les AEC qui dépassent 35% sont une problématique soulevée depuis longtemps par les gestionnaires de rivières à saumon. De plus un regroupement de 4 sous bassin collé qui dépasse 35% dont même un qui dépasse 45% est problématique. Ces 4 sous bassin créent le ruisseau du Berry, les AEC qui dépassent 35% devraient selon nous être évités ou au minimum ne pas être regroupés dans le même bassin versant.</p> <p><b>Solution proposée par le demandeur :</b> Éviter les AEC qui dépassent 35% ou au minimum ne pas être regroupés dans le même bassin versant.</p>	
<b>3</b>	<b>LOCALISATION DE LA PREOCCUPATION</b>	
	<b>Situer brièvement le territoire concerné par la préoccupation :</b>	
	La problématique soulevée est les coupes dans les sous-bassins 109.00.00.36, 111.50.00.34, 109.00.00.35 et 109.00.00.35.	
	<b>Carte jointe :</b> <b>Oui</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Non</b> <input type="checkbox"/>	
<b>4</b>	<b>ENJEU</b>	
	Qualité du milieu aquatique	
<b>5</b>	<b>OBJECTIF</b>	
	Protéger les milieux aquatiques, riverais et humides en améliorant les interventions forestières et l'aménagement du réseau routier	
<b>6</b>	<b>ÉLÉMENTS DE SOLUTION EN VIGUEUR OU A VENIR</b>	
	<b>Identifier les objectifs gouvernementaux et régionaux, les mesures, les modalités, etc. qui affectent l'enjeu (LADTF, SADF, PATP, PRDIRT, RADF, FSC, ententes d'harmonisation, etc.) :</b> <b>VOIC, RADF</b>	
<b>7</b>	<b>SOLUTIONS POTENTIELLES</b>	
	<b>Identifier des mesures, des modalités ou des actions pour solutionner l'enjeu et documenter les principaux avantages ou inconvénients pour chacune des solutions (évaluation des impacts des solutions possibles) :</b>	



Dans le domaine de l'hydrologie forestière, la littérature est claire, en maintenant une aire équivalente de coupe (AEC) sous les 50 % à l'échelle de bassin versant  $\geq 100 \text{ km}^2$ , le risque que les débits de pointes augmentent suffisamment pour modifier le lit d'une rivière est faible. Le seuil de 50 % est valable si les trois critères suivant sont respectés :

- la proportion de sol compacté se situe entre 2 et 7% ;
- la récolte est distribuée à différentes distances du réseau hydrographique ;
- la récolte s'étend sur plus d'une exposition ;

À défaut de respecter ces critères, une réduction de l'ordre de 6% est soustrait du seuil maximal pour chaque critère non respecté.

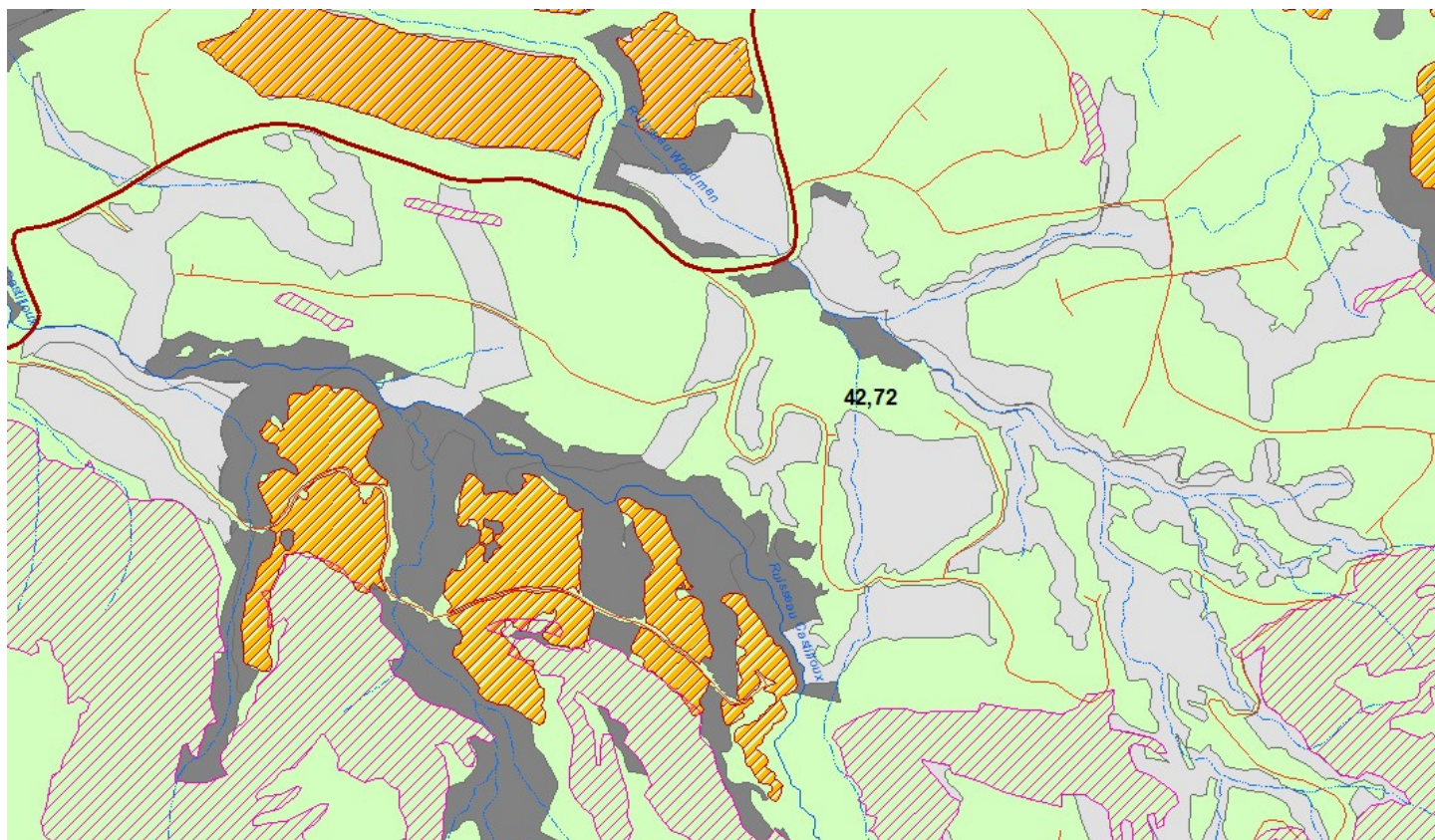


En région, nous gérons le tout à une échelle plus fine soit par sous-bassin d'environ 30km<sup>2</sup>. De plus, le critère du 7% de sol compacté est respecté partout sur le territoire. Quant aux 2 autres critères, la situation de chaque sous-bassin peut être variable, mais du fait de la topographie propre à la région et du fait que l'indicateur est suivi à une échelle plus fine, nous considérons qu'ils sont rencontrés d'office. D'ailleurs, une analyse récente des protections en Gaspésie révèle que ces dernières sont concentrées à proximité du réseau hydrographique leur conférant ainsi une protection supplémentaire.

Dans le même ordre d'idée, la visite à la dernière TGIRT commune du spécialiste en hydrologie forestière, M. Sylvain Jutras, a permis de préciser que les AEC était un bon indicateur pour le débit et non pour la qualité de l'eau. À cet égard, il a été très clair; en respectant le 50% d'AEC (et les 3 critères), il n'y avait pas de problématique. Toutefois, le vrai problème était sans contredit les sédiments et ceux-ci provenait majoritairement du réseau routier et de ses traverses de cours d'eau mal entretenus à travers le temps. Cet enjeu majeur est celui qui doit être adressé et un comité y travaille actuellement.

Il importe également de soulever la composition des forêts planifiées dans les sous-bassins à % plus élevé (35-50%). Avec l'arrivée de la TBE, nous nous efforçons depuis quelques années à récolter préventivement le sapin mature qui est très vulnérable. Ceci permet de minimiser la récupération en plan spécial des superficies affectées par la TBE et qui auraient également un impact sur le % d'AEC.

Dans le cas du Lac Berry, il importe aussi de souligner qu'une certaine proportion sont des peuplements d'épinettes qui ne seront pas récoltés à court terme et d'autres sont des bandes riveraines ou peuplement enclavés difficilement récoltable ou encore protégé en vertu du RADF (CP seulement). Cela peut donc donnera assurément un portrait plus bas que celui présenté.



En vertu de ces éléments, nous proposons que soit maintenue la planification tel que présentée au PAFIO v5.

## 8 SOLUTION PRECONISEE PAR LA TABLE

Identifier parmi les éléments de solutions potentielles ceux qui sont préconisés par la Table :

En fonction de la situation exposée ci-haut, maintenir la planification tel que présenté. Pas de mesures à mettre dans le R176.

## 9 CONSIDERATIONS IMPORTANTES ET AUTRES COMMENTAIRES

On a fixé notre limite à 50 %, mais il a un peu raison en matière de concentration des haut AEC dans le Berry...

Les aires équivalentes de coupe recommandées pour une CPRS normale en tenant compte de la distribution des assiettes de coupe et du cheminement de l'eau sur le bassin sont :

1. de 50 % de la superficie du bassin, lorsque les trois conditions suivantes sont satisfaites : (i) la récolte s'étend sur plus d'une exposition; ii) la récolte est distribuée à différentes distances du réseau hydrographique Est-ce qu'on remplit cette condition pour le Berry ? Sinon, le maximum devrait être de 44 selon plamondon (voir énoncé 3); et (iii) la proportion de la superficie en sol perturbé (excluant l'espace entre les traces de roues) se situe entre 2 et 7 %;
2. de 60 %, lorsque les conditions (i) et (ii) précédentes sont respectées et que la proportion de la superficie en sol perturbée sur le bassin est réduite sous 2 % de l'aire du bassin;
3. de moins de 50 % de la superficie du bassin, lorsqu'on s'éloigne des conditions énumérées en 3. Une diminution de l'AEC de 6 % de la superficie du bassin serait attribuée au non-respect de chacune des trois conditions énumérées en 3. Ainsi, l'AEC serait de 32 % (1/3), lorsque les trois conditions ne sont pas respectées.

Quel est l'impact des TCPR qui sont planifiés dans ces secteurs ? (en enlevant ces morceaux on peut-tu tomber de 48 à 44 dans le SBassins le plus pire ?)

Malgré toutes ces informations, je me rangerai derrière la solution que tu auras choisie !!!