

Table GIRT de l'unité d'aménagement (UA) 11262
Fiche – Évaluation des solutions possibles
aux préoccupations - PAFIO

1	LISTE DES PREOCCUPATIONS LIEES A L'ENJEU	
	Document de référence	Personne ou organisme émetteur de préoccupations
	classement_preoc_region_PAFIO_V5.doc rapport-gaspésie-septembre-2016-pafio.pdf rapport-gaspésie-septembre-2016-pafio.xlsx	Jean Roy, Société de gestion des rivières de Gaspé
2	PREOCCUPATION	
	Planification : X Opérationnelle :	
	Brève description de la préoccupation et des objectifs poursuivis afin de résoudre la problématique ou d'améliorer la situation : Inquiétudes sur les sous-bassins versants dont l'AEC dépasse 35 % Solution proposée par le demandeur : Présenter et discuter de la situation des sous-bassins des trois rivières de Gaspé	
3	LOCALISATION DE LA PREOCCUPATION	
	Situer brièvement le territoire concerné par la préoccupation :	
	Sous-bassins 221.00.00.10, 221.00.00.22, 221.00.00.26, 221.60.00.17, 222.00.00.11, 223.30.00.12, 223.30.00.13, 221.20.21.05	
	Carte jointe : Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/>	
4	ENJEU	
	Qualité du milieu aquatique	
5	OBJECTIF	
	Protéger les milieux aquatiques, riverains et humides en améliorant les interventions forestières et l'aménagement du réseau routier	
6	ÉLÉMENTS DE SOLUTION EN VIGUEUR OU A VENIR	
	Identifier les objectifs gouvernementaux et régionaux, les mesures, les modalités, etc. qui affectent l'enjeu (LADTF, SADF, PATP, PRDIRT, RADF, FSC, ententes d'harmonisation, etc.) : 1. VOIC 2. SADF	
7	SOLUTIONS POTENTIELLES	
	Identifier des mesures, des modalités ou des actions pour solutionner l'enjeu et documenter les principaux avantages ou inconvénients pour chacune des solutions (évaluation des impacts des solutions possibles) :	

	1. S'assurer que la quantité de travaux planifiés respecte le maximum de 50 % d'aire équivalente de coupe par sous-bassin versant (respecter le VOIC qualité du milieu aquatique).
8	SOLUTION PRECONISEE PAR LA TABLE
	Identifier parmi les éléments de solutions potentielles ceux qui sont préconisés par la Table :
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Présenter, à la prochaine TGIRT, la situation réelle des sous-bassins versants basée sur les superficies réellement traitées. 2. La SGRG mentionne qu'un projet d'acquisition de connaissances sur les rivières de Gaspé est en cours.
9	CONSIDERATIONS IMPORTANTES ET AUTRES COMMENTAIRES
	<p>Les considérations ici émises par le MFFP s'appuient sur les propos émis lors de la visite, à la dernière TGIRT commune, du spécialiste en hydrologie forestière M. Sylvain Jutras, ing.f., Ph.D.</p> <p>Dans le domaine de l'hydrologie forestière, il semble que la littérature scientifique établit assez clairement que de maintenir une aire équivalente de coupe (AEC) sous les 50 % à l'échelle d'un bassin versant $\geq 100 \text{ km}^2$ garantit un faible risque que l'augmentation des débits de pointes soit suffisante pour modifier le lit d'une rivière. Ce seuil de 50 % est valable en autant que les trois critères suivants soient respectés :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. la proportion de sol compacté est inférieure à 7 %; 2. la récolte est distribuée à différentes distances du réseau hydrographique; 3. la récolte s'étend sur plus d'une exposition. <p>À défaut de respecter ces critères, une réduction de l'ordre de 6 % pour chaque critère non respecté devrait être appliquée au seuil.</p> <p>Dans la région, la surveillance des AEC se fait à une échelle plus fine, soit par sous-bassin d'environ 30 km^2. Ceci assure une meilleure dispersion des aires de coupe qu'à une échelle plus grossière. De plus, une analyse a démontré que le critère du 7 % de sol compacté est respecté sur l'ensemble des sous-bassins versants du territoire. Une autre analyse récente des protections en Gaspésie a quant à elle permis de constater que ces dernières sont concentrées à proximité du réseau hydrographique, leur conférant plutôt une protection supplémentaire. Quant au dernier critère, la situation de chaque sous-bassin peut être variable, mais du fait de la topographie propre à la région et du fait que l'indicateur est suivi à une échelle plus fine, le MFFP ne considère pas la situation préoccupante.</p> <p>Encore selon M. Jutras, il apparaît que la notion d'AEC s'avère un indicateur fiable pour l'augmentation des débits de pointe, mais non pour le maintien de la qualité de l'eau. À cet égard, le principal problème serait l'apport de sédiments, ceux-ci provenant majoritairement du réseau routier et de ses traverses de cours d'eau mal entretenues au fil du temps. Cet enjeu est considéré majeur et un comité y travaille actuellement.</p> <p>Il importe également de soulever la composition des forêts planifiées dans les sous-bassins à % plus élevé (35 à 50 %). Dans le contexte de l'épidémie TBE, le MFFP a adopté une approche de récolte préventive des sapinières matures, lesquelles sont considérées très vulnérables. Cette approche permet de minimiser la récupération en plan spécial des superficies affectées par la TBE et qui auraient également un impact sur le % d'AEC.</p>