

## TABLE DE GESTION INTÉGRÉE DES RESSOURCES ET DU TERRITOIRE (NORD)

**COMPTE RENDU DE LA RÉUNION TENUE LE 1 MARS 2011, À COMPTER DE 9 H, À L'AUBERGE CHÂTEAU  
LAMONTAGNE, AU 170, 1<sup>RE</sup> AVENUE EST, À SAINTE-ANNE-DES-MONTS**

### Points à l'ordre du jour

1. Mot de bienvenue et ouverture de la réunion
2. Mise en contexte et explications des objectifs de la réunion
3. Lecture et adoption de l'ordre du jour
4. Lecture, suivi et adoption du compte rendu du 3 février 2011
5. Retour sur la réunion de la CRNT du 22 février 2011
6. Présentation sur l'intégration des préoccupations prioritaires au PAFI-O
7. Présentation sur les relations PRDIRT-PAFI
8. Présentation de l'activité 19 : *identification des secteurs d'intervention potentiels (SIP)*
9. Présentation de la planification des secteurs d'intervention potentiels d'environ 1 an
10. Proposition d'une grille de gestion des écarts pour la réalisation des travaux de récolte
11. Divers
12. Sujets de la prochaine réunion

### Sont présents :

BERNIER, Mario	Uniboard Canada inc.
BOUCHARD, Réjean	ZEC Cap-Chat
BOULAY, Daniel	Groupe Lebel
GAUTHIER, Pierre	Tembec
HARDY, Jean-Marc	Sentier international des Appalaches/Club des ornithologues de la Gaspésie
IMBEAULT, Julien	Fédération des chasseurs et pêcheurs
B. HUET, Pascal	FQSA
ISABEL, Claude	Parc national de la Gaspésie
OUELLET, Victor	APTI
HUDON, Jean-François	Animateur – Activa Environnement inc.
LEBLANC, Mathieu	CRÉGÎM-CRNT – Coordonnateur des TGIRT
BRIAND, Yves	CRÉ/CRNT
GAGNON, LUC	MRNF
CHOUINARD, Daniel	MRNF
DESMEULES, Pierre	MRNF
ÉMOND, Martin	MRNF

<b>Sont absents :</b>		
BELZILE, Robert		Groupe de scieries GDS inc.
BOURDAGES, David		Fédération des gestionnaires de rivières à saumon du Québec
CHICOINE, Gino		Coopérative d'aménagement forestier de Grande-Vallée
DESBIEENS, Jean-François		Bois d'œuvre Cédrico inc. (La Martre)
DROUIN, Bermans		Réserve faunique des Chic-Chocs (SEPAQ)
FOURNIER, Suzanne		Conseil de l'eau du Nord de la Gaspésie
HUARD, Michel		Félix Huard inc.
MARIN, Gaston		Destination Chic-Chocs
MARIN, Michel		Groupement forestier coopératif Shick-Shocks
LAFLAMME, Yoland		Yoland Laflamme inc.
LARRIVÉE, Dominique		Coopérative forestière Eaubois
LAJOIE, Cyrille		Regroupement des locataires des terres publiques
LELIÈVRE, Gaétan		MRC-CLD de La Côte-de-Gaspé
POULIN, Pierre		Club des ornithologues de la Gaspésie
THIBEAULT, Michel		MRC de La Haute-Gaspésie
SKELLING, Mario		Damabois Div. Cap-Chat

Points	Sujets et éléments de suivi	
1.	Mot de bienvenue et ouverture de la réunion	Jean-François Hudon souhaite la bienvenue à tous. Le quorum n'est pas atteint. Cependant, la réunion peut avoir lieu puisqu'à l'exception de l'adoption du compte rendu, aucun point de décision n'est prévu.
2.	Mise en contexte et explications des objectifs de la réunion	<p>Jean-François Hudon présente des objectifs de la réunion qui sont :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Présentation sur le plan de mise en œuvre du PRDIRT et les travaux en cours;</li> <li>- Présentation de l'activité 19 : <i>identification des secteurs d'intervention potentiels</i>;</li> <li>- Présentation de la planification des secteurs d'intervention potentiels d'environ un an et discussion en regard des commentaires reçus sur la planification d'environ cinq ans;</li> <li>- Proposition d'une grille de gestion des écarts pour la réalisation des travaux de récolte.</li> </ul>
3.	Lecture et adoption de	Jean-François Hudon fait la lecture de l'ordre du jour.

	l'ordre du jour	Mathieu LeBlanc propose que la lecture et le suivi du compte rendu du 3 février 2011 soient faits après l'adoption de l'ordre du jour plutôt qu'au point 6. C'est accepté. Mathieu LeBlanc indique que le point à l'ordre du jour « Présentation sur l'intégration des préoccupations prioritaires » sera modifié par « Relation PRDIRT-PAFI ». L'ordre du jour est adopté à l'unanimité.
4.	Lecture et adoption du compte rendu du 3 février 2011	<p>Jean-François Hudon fait la lecture des points de suivi du compte rendu de la réunion du 3 février 2011.</p> <p><b><u>Éléments de suivi :</u></b></p> <p>Au point de suivi concernant la demande d'avoir des présentations des différents intervenants sur leur secteur, Mathieu LeBlanc affirme qu'il tentera, lorsque possible, de mettre dans les ordres du jour des prochaines réunions des présentations des différents secteurs.</p> <p>Le compte rendu devra être adopté à une réunion ultérieure étant donné que le quorum n'est pas atteint.</p>
5.	Retour sur la réunion de la CRNT du 22 février 2011	<p>Mathieu LeBlanc aborde le sujet du site Internet de la CRNT. Il mentionne qu'une ressource a été engagée à la CRÉ comme webmestre afin de travailler spécifiquement sur le site Internet. Le site Internet de la CRNT sera donc mis à jour et tous les documents et informations en lien avec la CRNT seront mis à la disposition des membres via ce site Internet dans les prochains mois.</p> <p><b><u>CRNT</u></b></p> <p>Mathieu LeBlanc mentionne que normalement, ça aurait été au président de la TGIRT-Nord de faire le retour sur la réunion de la CRNT du 22 février, mais comme il est absent, Mathieu LeBlanc présentera ce point.</p> <p>Mathieu LeBlanc explique que désormais, les demandes d'informations ou d'avis régionaux émanant des TGIRT et adressées à la CRNT devront être présentées de façon officielle aux présidents des TGIRT. Ce dernier devra, avec l'aide du coordonnateur des TGIRT, préparer une fiche soit de demande d'information, de demande d'avis régionale ou encore de point d'information et la présenter à la CRNT. Lorsque la CRNT se sera prononcée sur la demande, le président devra faire un retour aux TGIRT par l'entremise d'une fiche « réponse » qui sera remise aux participants.</p>

	FAIT, ML	<p>Mathieu LeBlanc mentionne que ce processus a été enclenché à la dernière CRNT bien qu'aucune demande officielle n'avait été portée aux présidents des TGIRT. Pour la réunion de la CRNT du 22 février 2011, ce sont les présidents et le coordonnateur des TGIRT qui ont jugé qu'il était important d'avoir une réponse pour les sujets abordés ci-bas.</p> <p>Mathieu LeBlanc présente la fiche d'avis régional <u>CRNT-AR-0001-2011</u> portant sur la gestion des paysages. Pierre Desmeules demande si une distinction sera faite entre les préoccupations paysagères qui sont d'intérêt « locales » versus celles qui sont « régionales ». Il propose que la mise à jour des secteurs d'intérêts qui sera faite au TGIRT soit indépendante du document du comité GIRN, au sens où les secteurs locaux qui seront déterminés aux TGIRT pourraient faire l'objet d'ententes d'harmonisation plutôt qu'être soumises aux balises du comité GIRN. Ensuite, ce sera au comité « paysage » de déterminer lesquels des sites d'intérêts « locaux » pourraient être soumis à des balises régionales. Mathieu LeBlanc prend en note la suggestion et l'acheminera à la CRNT.</p> <p>Mathieu LeBlanc présente la fiche de point d'information <u>CRNT-PI-0002-2011</u> portant sur les aires d'intensification de la production ligneuse (AIPL). Concernant la recommandation de la CRNT sur le « retrait des zones d'exclusion intégrale les territoires dont la vocation au PATP est l'utilisation prioritaire - parcs et projets de parcs éoliens », Pierre Desmeules réplique que pour ce qui est des parcs actuels, le MRNF ne voit pas de problème avec la recommandation. Cependant, pour les projets de parcs éoliens, le MRNF considère que le risque économique est trop élevé étant donné que l'on ne connaît pas l'emplacement futur des éoliennes et qu'ainsi, il pourrait avoir une perte dans les investissements qui ont été faits jusqu'à maintenant. Yves Briand, comprenant la préoccupation, demande s'il sera possible, dans une planification forestière ultérieure, de retirer des zones d'exclusion intégrale, les projets actuels de futurs parcs, lorsqu'il se seront concrétisés et seront réalisés dans X années. Pierre Desmeules mentionne que le MRNF sera alors ouvert à analyser cette situation lorsqu'elle se présentera.</p> <p>Claude Isabel demande qu'elle sera la différence entre les AIPL et la sylviculture que l'on fait actuellement. Luc Gagnon explique que la différence risque d'être minime au</p>
--	----------	--

		<p>niveau des traitements (peut-être une augmentation au niveau de la fréquence de ceux-ci). Les essences pourraient être différentes de celles utilisées actuellement pour certaines superficies. Par contre, les AIPL seront des zones affecter prioritairement à la production ligneuse. Ces zones auront été déterminées en fonction de rentabiliser les investissements, donc seront situées dans les secteurs où il sera économiquement rentable de prioriser la production ligneuse.</p> <p>Mathieu LeBlanc présente la fiche de point d'information <u>CRNT-PI-0001-2011</u> portant sur le traitement prévu des préoccupations « hors de la portée du PAFI ». Pierre Gauthier se questionne sur la mise « hors portée du PAFI » de la préoccupation sur l'impact de la création de nouvelles aires protégées sur la possibilité forestière. Pierre Desmeules explique que la création de nouvelles aires protégées relève du MDDEP et non du MRNF.</p> <p>Mathieu LeBlanc présente la fiche d'avis régional <u>CRNT-AR-0002-2011</u> portant sur le réseau de chemins multiusages. Il n'y a pas de question de la part des participants.</p>
6.	Présentation sur l'intégration des préoccupations prioritaires au PAFI-O;	<p>Pierres Desmeules présente la façon dont les préoccupations seront intégrées au PAFI-O. Il rappelle d'abord que la présentation du PAFI-O environ cinq ans a été faite et les commentaires ont été recueillis. Ces commentaires seront discutés à la prochaine TGIRT et ensuite ils seront intégrés ou non à la planification, dépendamment de la décision des TGIRT. Ensuite, la planification PAFI-O d'environ un an sera présentée lors de l'actuelle réunion. Les participants auront jusqu'à la fin mars pour émettre leurs commentaires sur cette planification. Ces commentaires seront discutés à la prochaine TGIRT et ensuite, ils seront intégrés ou non à la planification PAFI-O d'environ un an, dépendamment de la décision la TGIRT. Selon le MRNF, avant la présentation des commentaires à la TGIRT, une évaluation des impacts de l'intégration des demandes soulevés par les commentaires aura été faite auparavant et sera présentée. À la suite de l'intégration des commentaires au PAFI-O, la CRÉ organisera une consultation publique sur le PAFI-O d'environ un an. Les commentaires reçus lors de la consultation publique seront discutés à la TGIRT et ensuite intégrés ou non au PAFI-O dépendamment de la décision qui aura été prise à la TGIRT. Par la suite, le PAFI-O sera adopté.</p>

		<p>Jean-Marc Hardy se questionne sur l'intégration au VOIC des préoccupations qui sont actuellement en documentation (faune aquatique, faune terrestre). Luc Gagnon mentionne que les indicateurs et les cibles qui concernent les préoccupations des BCAAF ont déjà été intégrés. Pour ce qui est des indicateurs et des cibles qui concernent les autres secteurs, ils seront intégrés lorsque les travaux de documentation seront terminés, soit d'ici l'été et les PAFIO 2014-2015 et les subséquents vont en tenir compte.</p>
7.	Présentation sur les relations PRDIRT-PAFI	<p>À l'aide d'une présentation PowerPoint, Yves Briand présente les relations entre le PRDIRT et le PAFI (voir présentation PowerPoint ou le document de référence « Relations entre le PRDIRT et les PAFI ».)</p> <p>Claude Isabel demande si des cibles sont rattachées aux objectifs d'aménagement écosystémique. Yves Briand explique que ce sera aux TGIRT de fixer les cibles par rapport à ces objectifs. Le MRNF agréé.</p>
8.	Présentation de l'activité 19 : <i>identification des secteurs d'intervention potentiels (SIP)</i>	<p>À l'aide d'une présentation PowerPoint, Daniel Chouinard présente le programme d'intervention couvrant d'environ un an de la stratégie d'aménagement forestier. Il précise que comme pour le réseau de chemins multiusages et la planification PAFI-O d'environ cinq ans, il sera possible pour les intervenants d'émettre leurs commentaires d'ici le 25 mars.</p> <p>Mario Bernier demande sur quelle stratégie d'aménagement le MRNF s'est-il basé pour faire la planification. Daniel Chouinard explique que faute d'avoir une stratégie d'aménagement à jour, pour le PAFI-O de 2013-2014, la planification est basée sur la stratégie d'aménagement 2008-2013. Il ajoute que le PAFI-O 2013-2014 sera transitoire et les éléments de la stratégie d'aménagement 2013-2018 seront intégrés dans le PAFI-O 2014-2015.</p> <p>Pierre Gauthier et Mario Bernier soulèvent des questionnements sur la définition d'une « garantie d'approvisionnement ». Daniel Chouinard mentionne que la seule définition est celle de la Loi sur l'aménagement durable du territoire forestier.</p> <p>Le MRNF propose de revoir l'intégration des commentaires sur la planification d'environ cinq ans et celle de la</p>

		<p>planification d'environ un an lors d'une prochaine réunion. En effet, selon eux, comme les commentaires sont parvenus au MRNF seulement à la veille de la réunion, il n'a pas été possible pour eux de les intégrer. C'est adopté. Luc Gagnon présente quand même les préoccupations reçues afin de s'assurer qu'aucune n'a été oubliée.</p> <p>Concernant la préoccupation du Sentier international des Appalaches, Luc Gagnon explique que les polygones ont été sélectionnés sans tenir compte de la bande de 30 mètres le long du SIA puisqu'il est permis d'effectuer des coupes partielles dans ces bandes de protection. Jean-Marc Hardy réitère sa demande d'augmenter les bandes de protection à 60m en ajoutant qu'il n'est pas d'accord avec la coupe partielle dans ces bandes. Selon lui, la bande de protection de 30 m n'est pas suffisante puisque beaucoup d'arbres tombent fréquemment dans le sentier. Ceci cause des problèmes opérationnels importants. Il ajoute que la coupe partielle dans la bande de protection ne ferait qu'augmenter cette problématique.</p>
9.	Présentation de la planification des secteurs d'intervention potentiels d'environ 1 an	<p>Martin Émond explique d'abord ce qu'est la coupe mosaïque en mentionnant que ce terme reviendra souvent. Il explique qu'une zone tampon de 2 km de largeur ceinture le secteur de coupe. Cette distance est mesurée à partir de tout point délimitant le contour de coupe. Il est obligatoire que ce soit dans cette zone que soit définie les zones de préservation de couvert forestier équivalent aux superficies coupées. Il ajoute qu'au minimum, 60 % des CPRS planifiées dans le PAFI-O environ un an seront effectuées en coupe mosaïque.</p> <p>Claude Isabel demande si la zone tampon peut inclure une aire de conservation, tel un parc national. Daniel Chouinard explique que oui, c'est possible. Pascal B. Huet demande si les bandes riveraines de protection des rivières peuvent être incluses dans les séparateurs de coupe. Daniel Chouinard explique que oui.</p> <p>Daniel Chouinard explique la légende des cartes et les différentes abréviations.</p> <p>Claude Isabel se questionne sur un chemin particulier qui est présenté sur la carte (un secteur derrière Cap-Chat). Il se demande si le chemin vaudra la peine d'être construit étant donné qu'il mène à un très petit bloc de coupe. Il se questionne à savoir si ce genre de situation pourrait faire partie des discussions des TGIRT lorsque l'on parle par exemple de l'enjeu de la fragmentation du territoire. Luc</p>

	FAIT, MRNF	<p>Gagnon et Martin Émond expliquent que la situation particulière de ce bloc de coupe et de ce chemin peut certainement s'expliquer (type de forêt, contraintes, etc.). Cependant, il est possible d'émettre des commentaires sur la planification et ces commentaires seront tous discutés aux tables GIRT. Martin Émond mentionne qu'il expliquera la situation à la prochaine réunion TGIRT – Nord.</p> <p>Un membre soulève la question à savoir si les aires protégées sont en majorité dans les pentes raides. Luc Gagnon explique que lorsqu'ils ont eu à déterminer les secteurs de refuges biologiques, les directives du MRNF permettaient d'établir au maximum 50 % de la superficie des refuges biologiques en pente raide. Selon lui par contre, dans le cas d'autres aires protégées, visant par exemple la protection d'espèces rares, le premier critère est évidemment la présence de l'espèce et non pas la pente.</p> <p>Daniel Chouinard et Luc Gagnon apportent quelques spécifications sur le processus de planification forestière. Daniel Chouinard explique qu'à partir de 2013, lorsque le nouveau régime forestier sera en place, il n'y aura plus de planification forestière quinquennale. La planification se fera sur une base annuelle et sera en constante évolution. Luc Gagnon ajoute que le MRNF a quand même une planification pour les 15 prochaines années ainsi qu'une pour les cinq prochaines années (celle ayant été présentée à la dernière réunion). Cependant, la planification qui aura une tenure légale sera les plans annuels.</p> <p>De plus, les consultations publiques sur la planification forestière se feront désormais sur les plans annuels, augmentant ainsi la consultation du public, selon le MRNF.</p>
10.	Proposition d'une grille de gestion des écarts pour la réalisation des travaux de récolte	Pierre Desmeules et Luc Gagnon présentent la grille de gestion des écarts pour la réalisation des travaux sylvicoles que le MRNF propose aux TGIRT. Mario Bernier demande que les industriels, qui sont habitués de travailler avec ce genre de grille, se prononcent sur le contenu avant de pouvoir l'adopter. Luc Gagnon explique que la grille sera présentée à chacune des TGIRT avant d'être adoptée.
11.	Divers	<p>Luc Gagnon fait une démonstration du SIGWEB.</p> <p>Mathieu LeBlanc mentionne que la CRÉ a reçu une nouvelle préoccupation de la part du Conseil de l'eau du Nord de la Gaspésie concernant les impacts des activités forestières sur les ressources naturelles alternatives. Il</p>



	FAIT, ML	<p>explique que cette préoccupation sera traitée d'abord à l'échelle régionale dans le cadre de la mise en œuvre du PRDIRT. Ensuite, lorsque le dossier « RNA » sera plus avancé dans la région, des préoccupations plus spécifiques pourront être apportées aux TGIRT.</p> <p>Mathieu LeBlanc mentionne qu'il enverra à tous le document du comité GIRN, l'organigramme présentant le processus de planification forestière dans le cadre du nouveau régime forestier et la version finale du document sur les relations du PRDIRT – PAFI.</p>
12.	Sujet de la prochaine réunion	<p>Pierre Desmeules explique qu'il est difficile de connaître les sujets de la prochaine réunion actuellement. En effet, si la CRÉ et le MRNF reçoivent beaucoup de commentaires sur la planification d'environ un an et celle d'environ cinq ans, il pourrait y avoir une réunion qui permettra la discussion sur les commentaires. Si les commentaires reçus sont peu nombreux, il y aura alors la possibilité de faire une réunion commune qui porterait sur les enjeux écosystémiques, les AIPL et le VOIC.</p>
14.	Fin de la réunion	<p>Jean-François Hudon et Mathieu LeBlanc remercient les participants. Ils invitent les participants à consulter les cartes qui sont disponibles et mentionnent que les professionnels du MRNF resteront sur place pour répondre aux questions. La réunion se termine à 15 h.</p>

*Préparé par :  
Mathieu LeBlanc  
2011-04-14*