

COMPTE RENDU DE LA TABLE DE GESTION INTÉGRÉE DES RESSOURCES ET DU TERRITOIRE (COMMUNE) TENUE À SAINTE-ANNE-DES-MONTS, LE 12 JANVIER 2011.

Le 12 janvier 2011, à 9 h, à l'Auberge château Lamontagne, 170 1^{re} Avenue Est, **Sainte-Anne-des-Monts**

Points à l'ordre du jour :

1. Mot de bienvenue et ouverture de la rencontre
2. Mise en contexte et explications des objectifs de la rencontre
3. Lecture et adoption de l'ordre du jour
4. Activité PAFI/T 4 et 6.1
5. Échéanciers et calendrier d'hiver 2011
6. Divers
7. Sujet de la prochaine rencontre
8. Évaluation de la rencontre
9. Levée de l'assemblée

Sont présents :

RÉHEL, Sylvain	Les entreprises agricoles et forestières de Percé
BABIN, René	Coopérative d'aménagement forestier Baie-des-Chaleurs
THIBAULT, Michel	MRC – Haute-Gaspésie
BERNIER, Mario	Uniboard Canada inc.
BERNATCHEZ, Gaetan	MRC d'Avignon
B.HUET, Pascal	FQSA – Société de gestion de la rivière madeleine
ISABEL, Claude	Parc national de la Gaspésie - SEPAQ
SIGOUIN, Daniel	Parcs Canada – Parc national Forillon
DUCHESNE, Caroline	CREGÎM
HARDY, Jean-Marc	Club des ornithologues de la GÎM/ Sentier international des Appalaches
ROY, Jean	Société de gestion des rivières de Gaspé
SKELLING, Mario	Damaboïs division Cap-Chat
DESBIENS, Jean-François	Bois d'œuvre Cédrico
GAMACHE, Marco	Bois d'œuvre Cédrico
SOUCY, David	MRC Matane
POULIN, Pierre	Club des ornithologues de la GÎM
SERGERIE, Christian	Zec Cap-Chat
POITRAS, Alain	FEDECP – GÎM
BOURDAGES, David	FGRSQ
CORMIER, Ronald	Zec Rivière Bonaventure
GAGNÉ, Joëlle	Zec Petite Cascapédia
GAUTHIER, Marc	Société Cascapédia inc.
LAJOIE, Cyrille	Regroupement des locataires de terres publiques du Québec
GAUTHIER, Pierre	Tembec
DUSSAULT, Amélie	F.Q.S.A

CHOUINARD, Michel	Conseil de l'Eau Sud
SOUCY, Gaétan	FQSA
FOURNIER, Suzanne	Conseil de l'eau du nord de la Gaspésie
DESJARDINS, Pierre-Luc	Groupe forestier Baie-des-Chaleurs
Brière, Marie-Claude	Animatrice
HUDON, Jean-François	CRÉGÎM – Agent de concertation (milieu faunique)
LEBLANC, Mathieu	
ROUSSY, Anne-Marie	Consortium en foresterie GÎM – Invité
FORTIN, Sylvain	CRNT – Président de la CRNT
LANDRY, Gilles	CRNT – Commissaire
MOLLOY, Roger	CRNT - Commissaire
DESMEULES, Pierre	MRNF
GOSSELIN, Annie	MRNF
GAGNON, Luc	MRNF
LAUZON, Marc	MRNF
LAFOND, René	MRNF
CHOUINARD, Daniel	MRNF
DELORME, Marc-André	MRNF
DORAIS, Martin	MRNF

Points	Sujets et éléments de suivi	
1	Mot de bienvenue, ouverture de la rencontre, mise en contexte et explication des objectifs de la rencontre	<p>La rencontre débute à 9h15. Jean-François Hudon et Marie-Claude Brière souhaitent la bienvenue à tous. Le président de la TGIRT – Nord, Michel Thibault, souhaite la bienvenue à tous et énumère les objectifs de la rencontre qui sont :</p> <p><u>Objectifs de la rencontre :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Validation et entérinement des enjeux communs - Validation et entérinement des objectifs communs - Présentation des objectifs en lien avec l'enjeu et présentation des liens avec les enjeux régionaux et nationaux (SADF, RADF) <p>Marie-Claude Brière explique le déroulement de la journée et rappelle le processus de prise de décision par consensus.</p>
2	Tour de table	Les participants se présentent et mentionnent quel(s) organisme(s) ils représentent.
3	Lecture et adoption de l'ordre du jour	Jean-François Hudon fait la lecture de l'ordre du jour. L'ordre du jour est adopté à l'unanimité.
4	Activité PAFI/T 4 et 6.1	À l'aide d'un powerpoint, Pierre Desmeules présente l'état d'avancement des travaux des TGIRT. Il fait la description du processus d'élaboration du PAFI-T. Il mentionne

Points	Sujets et éléments de suivi	
		<p>les étapes qui ont été réalisées jusqu'à maintenant, celle que l'on réalisera lors de la présente rencontre et les prochaines activités à venir (Voir powerpoint) « Élaboration du PAFI-T, session de travail commune sur les enjeux et les objectifs (activité 4 et 6.1), DAROI GÎM, MRNF).</p> <p>Pierre Desmeules explique le processus suivi par le MRNF et la CRÉ afin de formuler les enjeux et les objectifs tels qu'ils seront proposés aujourd'hui. Il explique brièvement le rôle des comités de documentation dans ce processus en mentionnant que Mathieu LeBlanc présentera plus précisément les mandats et objectifs des comités de documentation.</p> <p>Mathieu LeBlanc présente les membres des comités de documentation sur l'approvisionnement et sur les travaux sylvicoles, sur la faune terrestre et sur l'Eau et sur la faune aquatique. Il présente les mandats et les objectifs de chacun des comités de documentation (Voir powerpoint – Comité de documentation, CRÉGÎM/CRNT).</p> <p>Jean-François Hudon présente le mode de fonctionnement de l'activité 4 et 6.1, soit la validation et l'entérinement des enjeux et des objectifs des TGIRT. Mathieu LeBlanc aborde le sujet du Quorum. Il mentionne que la rencontre commune n'est pas contrainte par un quorum comparativement aux tables locales. Cependant, pour que les enjeux et objectifs soient entérinés à l'échelle locale lors de la rencontre commune (dans le cas où un enjeu ou objectif ne serait pas entériné par la TGIRT-Commune), il faut que les quorums individuels de chacune des tables soient atteints. Mathieu LeBlanc mentionne que les quorums individuels de chacun des tables ne sont pas atteints. Michel Chouinard demande que les enjeux et objectifs qui sont entérinés aujourd'hui doivent être redirigés vers les tables locales afin qu'ils soient aussi entérinés par les membres de ces tables. Mathieu LeBlanc souligne que ce n'est pas la volonté de la CRÉ puisque le but de la rencontre d'aujourd'hui était de faire sauver du temps aux membres et que les décisions qui sont prises aujourd'hui soient finales. C'est pourquoi la CRÉ proposait de ne pas avoir de quorum pour cette rencontre. Jean-François Hudon demande aux membres de voter sur la proposition de Michel Chouinard. La proposition est refusée. Il est proposé que le quorum des tables communes soit le même que celui des tables locales. C'est adopté à l'unanimité. Le quorum des tables communes sera donc 50% des membres + 1 avec un représentant du secteur « Faune » et un représentant du secteur « Forêt ». Finalement, après vérification, Mathieu LeBlanc mentionne que le quorum des trois tables est atteint.</p> <p>10h20 : Pause</p> <p>10h40 : retour de la pause</p> <p>Luc Gagnon présente l'activité 4 et 6.1. Il présente le tableau et précise que ce tableau est le modèle de VOIC. La forme restera donc la même, cependant les éléments du tableau sont appelés à être modifiés. D'ailleurs, il précise que le but de la rencontre d'aujourd'hui est de valider et d'entériner les enjeux et les objectifs. Ainsi, les indicateurs et les cibles proposés par le MRNF apparaissent dans le tableau VOIC à titre indicatif, cependant, ces deux éléments seront discutés dans une rencontre ultérieure.</p> <p>Catégorie : « Sol »</p> <p>Marc Gauthier se questionne par rapport au processus de suivi et de contrôle du MRNF concernant les indicateurs. Il se demande à quelle étape ce point sera discuté. Pierre Desmeules et Luc Gagnon mentionnent que cette préoccupation est hors de la portée</p>

Points	Sujets et éléments de suivi	
		<p>du PAFI puisque ce n'est pas lors de l'exercice de planification forestière que ce point peut être réglé. Ainsi, cette préoccupation devrait être adressée à un autre niveau. Jean-François Desbiens propose qu'au temps venu le MRNF présente la méthode de suivi et de contrôle qu'ils préconiseront. Pierre Desmeules ajoute que c'est envisageable.</p> <p>Jean Roy demande s'il est possible d'ajouter des préoccupations au cours de la présente activité. Pierre Desmeules répond que oui.</p> <p>Jean-François Desbiens demande des explications sur la préoccupation de la ZEC Cap-Chat concernant les « impacts de la préparation de terrain sur les sols (Zec Cap-Chat) ». Christian Sergerie explique qu'il y a des impacts écologiques ainsi que sur la qualité visuelle des paysages. Luc Gagnon mentionne que cet objectif est traité par la SADF.</p> <p>Catégorie : « Approvisionnement et travaux sylvicoles »</p> <p>Joëlle Gagné se questionne par rapport à l'enjeu « Accès à des bois certifiés » et sur l'objectif de « Maintenir les certificats et les démarches de certification en cours ». Elle aimerait que pourquoi l'enjeu n'est pas simplement la « Certification du territoire public gaspésien et que l'objectif n'est pas « Certification de 100% du territoire ». Luc Gagnon explique que la certification est hors de la portée des PAFI. Par contre, l'accès à des bois certifiés fait partie du PAFI. Les démarches de certification et les territoires certifiés seront maintenus, mais la démarche de certification est une initiative régionale.</p> <p>Enjeu « Coût d'approvisionnement en matière ligneuse » - Objectif « Respecter l'entente régionale sur le partage des coûts reliés à la voirie ». René Babin émet une préoccupation par rapport à l'avancement des divers comités de documentation qui sont mis en place. Il mentionne que les divers comités se renvois souvent la balle, mais que finalement les résultats obtenus par ces comités sont limités. Il souhaite que les comités qui soient mis en place soit décisionnel ou à tout de moins proposent des solutions qui pourront être rediscutées par la suite aux TGIRT. Certains membres mentionnent que le comité de voirie forestière pourrait avoir le mandat de déterminer le réseau de chemin multiusages ainsi que les modalités d'harmonisation entre les utilisateurs.</p> <p>Enjeu « Qualité de l'approvisionnement en matière ligneuse » - Objectif : « Limiter les pertes de matière ligneuse reliées à l'âge d'exploitabilité pour la SAB et le PET ». Jean-François Desbiens se questionne concernant le calcul de la possibilité forestière 2013-2018 par rapport à cet élément. Luc Gagnon mentionne que la possibilité forestière sera calculée à rendement soutenu pour la période 2013-2018 car cette information se retrouve au niveau de la Loi sur l'aménagement durable du territoire forestier (LADTF). Pour ce qui est du calcul ultérieur, le bureau du forestier en chef va évaluer d'autre méthode de calcul. Jean-François Desbiens est inquiet pour la période 2013-2018.</p> <p>Enjeu : « Qualité de l'approvisionnement en matière ligneuse » - Objectif : « Respecter la législation lors de la détermination des possibilités annuelles de coupe ». Jean Marc Hardy propose de reformuler l'objectif puisque la loi sera inévitablement suivie. Jean-François Desbiens mentionne que la préoccupation des bénéficiaires de CAAF a été mal traduite en objectif. Daniel Sigouin propose de modifier le libellé pour : « Assouplir la législation ». Ce n'est pas adopté. Certains membres proposent d'enlever l'objectif du VOIC. Luc Gagnon mentionne que c'est certain que la loi sera suivie, il ne voit donc aucun inconvénient à ce que l'objectif soit retiré. Comme il considère que la préoccupation a été mal interprétée, Jean-François Desbiens propose que l'objectif</p>

Points	Sujets et éléments de suivi	
		<p>soit catégorisé « Hors de la portée des PAFI », ainsi la demande pourra être adressée à un autre niveau. C'est accepté. Ensuite, Marc Lauzon propose de reformuler l'objectif de « Respecter la législation lors de la détermination des possibilités annuelles de coupes » par « Limiter les pertes de matière ligneuse associée au calcul de possibilité à rendement soutenue. ». C'est adopté à l'unanimité.</p> <p>Enjeu : « Superficie forestière productive » - Objectif : « Limiter les pertes de possibilité forestière. ». Certains membres sont inquiets concernant cet objectif. Pierre Desmeules mentionne que la perte de possibilité forestière associée à la création de nouvelles aires protégées pourrait être, par exemple, compensée par les AIPL. Michel Chouinard propose de modifier le libellé pour « Compenser les pertes de possibilité forestière associée à la création de nouvelles aires protégées ». Jean-François Desbiens ajoute que dans les propositions de nouvelles aires protégées qui seront offertes à la région, il faudrait choisir ceux qui ont le moins d'impact sur la possibilité forestière. La proposition de modification de Michel Chouinard est adoptée à l'unanimité.</p> <p>12h30 Dîner 14h00 Reprise de la rencontre</p> <p>Catégorie : « Faune terrestre »</p> <p>Enjeu : « Qualité de l'habitat des animaux à fourrure » - Objectif : « Conserver les composantes du milieu forestier qui servent d'abri et de nourriture au lynx et qui favorise son déplacement » - Pierre Desmeules mentionne que seul le lynx a été conservé. En effet, la martre sera indirectement traitée lors de la prise en compte des « espèces sensibles à l'aménagement forestier » dans la planification forestière. Pour le castor, il sera traité par l'entremise de la protection des milieux humides et des bandes riveraines. Concernant le pékan, ce sujet n'a pas été discuté.</p> <p>Christian Sergerie se demande pourquoi la loutre n'est pas traitée dans le PAFI. Pierre Desmeules mentionne que la loutre sera traitée par l'entremise de la protection des milieux humides et de la protection des bandes riveraines.</p> <p>Enjeu : « Qualité des habitats fauniques » - Objectif : « Contrôler les impacts de AIPL sur les habitats fauniques » - Claude Isabel propose de modifier le libellé pour « limiter les impacts de AIPL sur les habitats fauniques ». La proposition est adoptée à l'unanimité.</p> <p>Enjeu : « Qualité des habitats fauniques » - Objectif : « Contrôler les impacts de l'utilisation des essences exotiques et hybrides. » Claude Isabel propose de modifier le libellé pour « limiter les impacts de l'utilisation des essences exotiques et hybrides ». La proposition est adoptée à l'unanimité.</p> <p>Certains membres sont préoccupés par le fait que personne n'a réussi à leur démontrer que les AIPL ne nuiront pas à la faune. Ils ne sont pas à l'aise à se positionner par rapport à ce sujet. Ils ajoutent qu'il serait nécessaire de faire une session de travail sur ce sujet. Pierre Desmeules acquiesce. Claude Isabel mentionne que certains éléments de réponse seront disponibles dans le BSL concernant les impacts de l'EPO. Gaétan Soucy soulève que la région avait antérieurement décidé de ne pas utiliser l'EPO comme outil. Sylvain Fortin mentionne que les orientations du PRDIRT ont pour objectif de limiter l'utilisation de l'EPO, mais non pas d'en bannir l'utilisation sur le territoire.</p> <p>Catégorie : « Eau et faune aquatique.»</p>

Points	Sujets et éléments de suivi	
		<p>Enjeu : « Équilibre du régime hydrique » - Objectif : « Limiter les impacts des activités forestières sur l'érosion ». Certains membres proposent de reformuler pour : « Limiter l'érosion causée par les activités forestières ». C'est adopté à l'unanimité.</p> <p>Enjeu : « Qualité de l'habitat aquatique » - Objectif : « Limiter les impacts des activités forestières sur l'habitat aquatique ».</p> <p>Commentaire général : Jean-François Desbiens soulève que dans un processus de gestion intégrée des ressources, il serait primordial que les secteurs industriels autres que forestiers participent aux discussions et soient soumis aux mêmes normes que l'industrie forestière. Il serait important qu'il y ait une évolution dans le processus d'octroi de permis d'exploitation des autres secteurs d'activités. David Bourdages souligne l'importance de ce commentaire.</p> <p>Catégorie : « Utilisation du territoire »</p> <p>Enjeu : « Harmonisation des usages » - Luc Gagnon mentionne que le MRNF n'a aucun libellé d'objectif et précise que selon lui, l'ultime objectif des TGIRT est l'harmonisation des usages. Michel Chouinard propose comme objectif de développer des outils d'harmonisation des usages ou des outils d'aide à la décision permettant l'harmonisation des usages. Anne-Marie Roussy ajoute que le Consortium en foresterie GÎM travaille présentement sur ce genre d'outil. Jean-François Desbiens propose de mettre en place un système d'évaluation du processus des TGIRT à certaines étapes de celui-ci afin de vérifier si les intervenants sont satisfaits de ce processus particulièrement concernant l'harmonisation des usages. L'objectif serait donc de « Mesurer la satisfaction des membres en lien avec les mesures développées et l'harmonisation des usages. » C'est adopté à l'unanimité et Mathieu LeBlanc prend le mandat de travailler sur ce processus d'évaluation.</p> <p>Enjeu : « Développement et entretien intégrés de la voirie forestière » - Objectif : « Constituer et maintenir un réseau de chemins multiressources ». Certains membres proposent d'ajouter : « Constituer et maintenir un réseau de chemins multiressources sécuritaire » C'est adopté à l'unanimité.</p> <p>Enjeu : « Développement et entretien intégrés de la voirie forestière » - Objectif : Maintenir la qualité des infrastructures routières jusqu'à la fin du transport de bois. » Discussion sur le terme « Jusqu'à » puisque certains membres se questionnent sur l'avenir du réseau routier lorsque que les activités forestières seront terminées sur les chemins. Jean-François Desbiens demande que chaque secteur soit visé par le libellé et non seulement le transport de bois (il mentionne l'exemple de la chasse à l'orignal). Il y a beaucoup de discussion concernant la gestion du réseau de chemin multiusages lorsque le nouveau régime forestier sera en vigueur en 2013.</p> <p>Sylvain Fortin mentionne qu'au niveau du PAFI, le libellé se tient. Pour ce qui a trait au réseau de chemins multiusages, ça devra être discuté à une échelle plus haut, soit traitée au niveau du PRDIRT ou de la CRNT, par exemple. Le consensus n'est pas atteint; ce sera donc redirigé aux tables locales. Jean-François Desbiens demande que ça soit traité au PRDIRT. Mathieu LeBlanc note la demande et veillera à ce que ce soit discuté à la prochaine rencontre de la CRNT.</p> <p>Suzanne Fournier propose une nouvelle préoccupation sur l'impact des activités forestières sur les PFNL. Il faudrait qu'une préoccupation officielle soit envoyée à la CRNT.</p>

Points	Sujets et éléments de suivi	
		<p>Catégorie : « Paysage »</p> <p>Tous les objectifs sont adoptés.</p> <p>Catégorie : « Biodiversité »</p> <p>Enjeu : « Connectivité entre les massifs forestiers » Jean François Desbiens se questionne par rapport à la connectivité et sur les impacts de conserver une connectivité entre les massifs forestiers. Pierre Desmeules mentionne que la connectivité n'est pas un corridor geler dans l'espace et dans le temps reliant les différents massifs forestiers. Daniel Sigouin renchérit en mentionne que la connectivité n'est SURTOUT pas un corridor de protection fixe dans le temps et dans l'espace. C'est lors de la planification forestière qu'il faudra en tenir compte afin de maintenir une connectivité variable dans le temps et dans l'espace.</p> <p>Enjeu : « Conversion des peuplements mixtes à feuillus durs » - Objectif « Maintenir le caractère mixte et la composante feuillus nobles dans les peuplements mixtes à BOJ et ERS ». Jean-François Desbiens propose de modifier le libellé pour « Favoriser le caractère mixte et la composante feuillus nobles dans les sites à potentiel écologique mixte. » La proposition est adoptée à l'unanimité.</p>
5	Échéanciers et calendrier d'hiver - printemps 2011	<p>Mathieu LeBlanc présent le calendrier des prochaines rencontres. Plusieurs membres mentionnent que le rythme des rencontres est difficile à suivre du fait qu'il y a en a trop, particulièrement pour les intervenants qui siègent sur plusieurs tables. Ils demandent à ce qu'il y ait d'autres rencontres communes. Mathieu LeBlanc mentionne qu'il sera difficile de faire des rencontres communes avec le contenu qui s'en vient, cependant, la CRÉ/CRNT et le MRNF feront leur possible pour accommoder les membres. Ainsi, s'il est possible d'organiser une rencontre commune, ce sera fait.</p>
6	Divers	<p>Marc Lauzon dit le mot de la fin, il remercie et félicite les intervenants de leur implication et de leur participation aux processus. Il rappelle les fondements des TGIRT et les raisons pourquoi le processus de concertation est fondamental pour le milieu ainsi que pour orienter les travaux du MRNF dans la planification forestière.</p>
7	Sujet de la prochaine rencontre	<p>Luc Gagnon présente les sujets de la prochaine rencontre qui sont :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Présentation du BFEC - Réseau de chemins multiusages - PAFI-O environ 5 ans - Préoccupations n'ayant pas encore été adoptées.
8	Évaluation de la rencontre	<p>Jean-François Hudon demande aux participants de remplir les formulaires d'évaluation de la rencontre.</p>

Points	Sujets et éléments de suivi	
9	Fin de la rencontre	Jean-François Hudon remercie les participants de leur participation. La rencontre prend fin à 16h30.

*Version finale adoptée :
Mathieu LeBlanc
2011-10-11*