

Table GIRT de l’unité d’aménagement (UA) 112-63
Fiche – Évaluation des solutions possibles
aux préoccupations - PAFIO

1. IDENTIFICATION	
Personne ou organisme émetteur de préoccupation	Document de référence
Yves Briand (Conseil de l’eau du Nord de la Gaspésie)	
2. PRÉOCCUPATION	
Usage : X	
Opérationnelle :	
Brève description de la préoccupation et des objectifs poursuivis afin de résoudre la problématique ou d’améliorer la situation :	
Le Conseil de l'eau du Nord de la Gaspésie a constaté des bris à l'infrastructure routière enjambant le ruisseau « La Décharge du Troisième Lac »; ce chemin est notamment utilisé comme sentier VHR. Après une observation cartographique, le Conseil constate que le sous-bassin versant de niveau 4 alimentant ce ruisseau est actuellement occupé par plusieurs coupes forestières. Un calcul local de l'AEC devrait être fait par le Ministère afin d'y limiter la surcharge de coupes forestières à l'intérieur de ce sous-bassin versant spécifique.	
3. LOCALISATION DE LA PRÉOCCUPATION	
Situer brièvement le territoire concerné par la préoccupation :	
Lac au diable	
Carte jointe : Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/>	
4. ENJEU	
Augmentation des débits	
5. OBJECTIF	
Prévenir les bris	
6. ÉLÉMENTS DE SOLUTION EN VIGUEUR OU À VENIR	
Identifier les mesures, les modalités, les ententes, etc. qui affectent l’enjeu:	
VOIC qualité de l’habitat aquatique. Mesure d’harmonisation PAFIO V8	
7. SOLUTIONS POTENTIELLES	
Identifier des mesures, des modalités ou des actions pour solutionner l’enjeu et documenter les principaux avantages ou inconvénients pour chacune des solutions (évaluation des impacts des solutions possibles) :	
La simulation de la réalisation de l’ensemble des travaux planifiés démontre que l’AEC du sous-bassin-versant de La Décharge du Troisième Lac est inférieure à 50 % (Résultat de 35 %)	
En ce qui concerne le sous bassin versant résiduel demandé, un sous-bassin a été défini à l'aide de nos données lidar, qui comprend un total de 479 ha. L'analyse a été réalisée à l'aide d'une carte éco mise à jour jusqu'en 2021 – donc un portrait réel d’aujourd’hui. Les résultats montrent une AEC de 227,72 ha, représentant 47,5% du sous-bassin.	
Considérant qu’un commentaire semblable a été fait au PAFIO V8, pour une question de cohérence, la solution proposée s’appuie sur la fiche R11-O-V8-0003.	
Il est proposé :	
<div>1. Maintenir le niveau d’AEC de La Décharge du Troisième Lac sous 50 %</div> <div>2. De ne pas modifier les secteurs prévus à la récolte, ne serons pas inclus à la PRAN 2023 et 2024</div> <div>3. Faire en sorte que le niveau d’AEC (calculé sur la base de travaux planifiés) se situe sous 50 % lors des prochaines planifications.</div> <div>4. Voir la possibilité avec un groupe de recherche d’étudier le secteur.</div>	
8. SOLUTIONS PRÉCONISÉES PAR LA TABLE	
Identifier parmi les éléments de solutions potentielles ceux qui sont préconisés par la Table :	
La solution proposé est accepté par la table.	

9. ÉLÉMENTS PERMETTANT DE MESURER LE RESPECT DE LA MESURE D’HARMONISATION
Identifier les éléments qui permettront de vérifier que la mesure d’harmonisation a été respectée et les intégrer au R176.
10. CONSIDÉRATIONS IMPORTANTES ET AUTRES COMMENTAIRES
La problématique est multiple dans ce secteur. Le MFFP a un projet de réfection du chemin en direction sud afin que l’eau s’écoule mieux et n’atteigne pas les chalets. Le MFFP a autorisé un pont de glace temporaire sur le chemin direction Ouest sous condition de fermeture du chemin et l’enlèvement de ponceau dans les 3 ans.





